

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.094 van 25 oktober 1999
in de zaak A. 84.324/IX-1833.**

In zake : Carine DE CUBBER,
die woonplaats kiest bij
advocaat Ph. VANDE CASTEELE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Vossendreef 6, bus 8

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landsverdediging.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Carine
DE CUBBER op 25 mei 1999 heeft ingediend om de schorsing
te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1° de beslissing vervat in het 'Vormingsverslag'
met het besluit 'ongeschikt om zijn vorming
verder te zetten - is niet geslaagd in de
betrokken vorming';
- 2° de beslissing(en) (van 4 december 1998) van de
Deliberatiecommissie, waarbij verzoekster
'definitief mislukt' wordt verklaard;
- 3° de beslissing houdende verlies van hoedanigheid
van kandidaat-beroepsvrijwilliger (KBV) en
verbreking van de lopende dienstneming";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de ver-
nietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 september 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Ph. VANDE CASTEELE, die verschijnt voor verzoekster, en van kapitein J. MEYUS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 4 mei 1998 gaat Carine DE CUBBER een dienstneming aan voor twee jaar als kandidaat-beroeps-vrijwilliger bij de Landmacht.

1.2. Op een onbekende datum ondertekent de verzoekende partij voor kennisneming van het vormings-verslag met betrekking tot de gespecialiseerde professionele vorming en noteert zij "verweerschrift bijgevoegd". In dit vormingsverslag, ondertekend door luitenant-kolonel SBH Ir J-P. RYCKMANS, commandant van

het departement school, wordt, onder meer, vermeld dat de verzoekende partij voor de professionele hoedanigheden 110,5/200 ("voldoende") behaalde, dat zij voor de karakteriële hoedanigheden 98,5/200 behaalde. Het besluit in het vormingsverslag is dat de verzoekende partij ongeschikt is om haar vorming verder te zetten en dat zij niet geslaagd is in de betrokken vorming.

Dit is de eerste bestreden handeling.

1.3. Op 4 december 1998 zetelt de deliberatiecommissie. De commissie hoort de eskadronscommandant en de verzoekende partij. Een ontwerp van proces-verbaal wordt opgesteld en ondertekend door de secretaris en de leden van de deliberatiecommissie, met uitzondering van de voorzitter. Het ontwerp proces-verbaal vermeldt onder meer dat de deliberatiecommissie van 4 december 1998 tot het besluit is gekomen dat "Sdt KBV DE CUBBER niet over de nodige maturiteit beschikt, noch het nodige plichtsbesef aan de dag kan leggen en zelfs niet de technische kennis en/of intellectuele capaciteiten beschikt om haar vorming als kanonnier/lader verder te zetten". De deliberatiecommissie beslist dat de kandidaat wegens onvoldoende resultaten op het onderdeel "karakterieële hoedanigheden" definitief mislukt is. De verzoekende partij tekent het ontwerp proces-verbaal voor kennisneming. Zij noteert :

"Doch ik ga niet akkoord met de geschreven verklaringen van de commissie.".

In het ontwerp proces-verbaal worden in het onderdeel 7., dat betrekking heeft op het "verloop van de deliberatie", enkele passages geschrapt.

Vervolgens wordt het proces-verbaal van de deliberatiecommissie opgemaakt. Met betrekking tot het "verloop van de deliberatie" worden enkele wijzigingen

aangebracht aan het ontwerp proces-verbaal. De beslissing van de deliberatiecommissie is dezelfde als deze vermeld in het ontwerp proces-verbaal. De voorzitter, de leden en de secretaris van de deliberatiecommissie en de verzoekende partij ondertekenen het proces-verbaal.

Deze beslissing van de deliberatiecommissie van 4 december 1998, waarbij de verzoekende partij definitief mislukt wordt verklaard, is de tweede bestreden handeling.

1.4. Op 4 maart 1999 zendt de chef van de Generale Staf, per order kolonel SBH DANIELS van de Divisie Personeel van de Generale Staf, een nota aan de commandant van de Pantsercavallerieschool waarin hij beslist dat de verzoekende partij op 20 maart 1999 van rechtswege de hoedanigheid van kandidaat-beroepsvrijwilliger verliest omdat de deliberatiecommissie haar definitieve mislukking heeft uitgesproken omdat zij onvoldoende karakteriële hoedanigheden bezit. Op 20 maart 1999 wordt haar dienstneming als kandidaat-beroepsvrijwilliger, ondertekend en gedateerd op 4 mei 1998, van rechtswege verbroken en wordt zij met definitief verlof geplaatst. De nota van 4 maart 1999 vermeldt dat een beroep tot nietigverklaring van de "voormelde beslissingen" voor de afdeling administratie van de Raad van State kan worden gebracht bij een ter post aangezekend schrijven binnen de zestig dagen te tellen vanaf de dag volgende op deze van de betekening.

Dit is de derde bestreden handeling.

Op 19 maart 1999 ondertekent de verzoekende partij de nota van 4 maart 1999 voor kennisneming en ontvangst.

1.5. Op 25 mei 1999 zendt de verzoekende partij haar verzoekschrift tot nietigverklaring en haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging naar de Raad van State;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt :

"1. De beroepstermijn tegen een individuele beslissing die de rechtspositie van een persoon vaststelt neemt een aanvang vanaf de betekening van de beslissing, d.w.z. de individuele schriftelijke kennisgeving van alle relevante elementen van de beslissing, mits vermelding van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

'Wanneer een complexe rechtshandeling voor de administratieve rechter wordt bestreden, kan de vernietiging van het resultaat van de hele verrichting worden gevorderd op grond van de onregelmatigheid van één van de samenstellende handelingen, ook al kan die handeling afzonderlijk met een annulatieberoep bestreden worden en al is de termijn om dat beroep in te stellen verstreken. In dit opzicht gaat het om een (oneigenlijk) geval van verlenging van de beroepstermijn : de voorbereidende handeling die direct aanvechtbaar was kan niet meer vernietigd worden, maar het resultaat waartoe ze geleid heeft kan desondanks, op basis van de onwettigheid van die voor-beslissing, nog geannuleerd worden. Wanneer de verschillende bestreden beslissingen samen een complexe rechtshandeling vormen, dan begint de beroepstermijn dus pas te lopen bij de kennisgeving van de laatste beslissing' (BAERT en DEBERSAQUES, Raad van State, 2. Ontvankelijkheid, die Keure, 1996, nr. 436, 458, 461, 463 en 508).

2. In casu gaat het om een complexe rechtshandeling aangezien de eerste bestreden handeling (stuk 7) een voorbereidend karakter heeft t.a.v. de tweede bestreden handeling (de beslissing vervat in hetzij het ontwerp van PV van de deliberatiecommissie (stuk 11), hetzij het PV van de deliberatiecommissie (stuk 12), die op zijn beurt leidt tot de derde bestreden handeling (stuk 15) die een gevolg is van de

tweede bestreden handeling (zie in dezelfde zin : verzoekschrift, Middel 1., paragraaf 1.e.).

3. De kennisname van 'alle relevante elementen'

a. De kennisname van de derde bestreden beslissing (stuk 15)

Verzoekster nam kennis van de derde bestreden beslissing ten laatste op 19 maart 1999. Dit blijkt uit stuk 15 waar verzoekster tekent met vermelding van de datum.

b. De kennisname van het proces-verbaal van de deliberatiecommissie (stuk 12)

Verzoekster nam kennis van het proces-verbaal van de deliberatiecommissie ten laatste op 18 januari 1999 en zelfs voor 10 december 1998.

Dit blijkt o.m. uit :

- stuk 14 waar in de uiteenzetting wordt verwezen naar 'een beslissing van de deliberatiecommissie (...) zie verslag van de commissie hierbijgevoegd' (onderlijnd door verwerende partij) en dat door verzoekster ondertekend werd op 18 januari 1999;
- de verklaring van de voorzitter van de deliberatiecommissie (stuk 19).

c. De kennisname van de eerste bestreden beslissing (stuk 7)

Hoewel verzoekster deze akte handtekende voor 'Gezien, verweerschrift bijgevoegd' zonder datering, moet aangenomen worden dat de betekening gebeurde op 23 november 1998.

Dit blijkt o.m. uit :

- de verklaring van de voorzitter van de deliberatiecommissie (stuk 19);
- het feit dat verzoekster in haar (chronologische) uiteenzetting der feiten het handtekenen niet situeert na 23 november 1998 (verzoekschrift, I. Feiten, . paragraaf 2.b. en volgende).

Besluit : Alle relevante gegevens waren ten laatste op 19 maart 1999 betekend aan verzoekster.

4. De kennisname van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State

Verzoekster tekent stuk 15 op 19 maart 1999 (stuk 15).

In stuk 15 wordt o.m. gesteld :

- '1. Belanghebbende verliest van rechtswege de hoedanigheid van kandidaat-beroepsvrijwilliger op 20 Mar 99 omdat de deliberatiecommissie haar definitieve mislukking heeft uitgesproken omdat zij onvoldoende karakteriële hoedanigheden bezit (Ref 1, Art 25-Ref 2, Art 70, lid 2, 5° - Ref 3, Art 8 en Ref 5).

(...)

6. Belangrijke opmerking

Een beroep tot nietigverklaring van de voormelde beslissingen kan voor de afdeling administratie van de Raad van State (adres : Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel), worden gebracht bij een ter post aangetekend schrijven binnen de zestig dagen tellend vanaf de dag volgende op deze van de betekening." (onderlijnd door verwerende partij).

Besluit : De beroepsmogelijkheid bij de Raad van State was vermeld op het eindresultaat van de complexe rechtshandeling, zijnde de beslissing tot verlies van de hoedanigheid van kandidaat-beroepsvrijwilliger.

5. Hierboven werd aangetoond dat verzoekster ten laatste op 19 maart 1999 kennis nam van alle relevante elementen alsook van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

Het verzoekschrift diende derhalve ten laatste op 18 mei 1999 ingediend te worden.

Het verzoekschrift werd ingediend op 25 mei 1999, t.t.z. klaarblijkelijk laattijdig.

Besluit : Het verzoekschrift is laattijdig".

2.2.1. Overwegende dat artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals ingevoegd door artikel 1 van de wet van 24 maart 1994 het volgende bepaalt :

"De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, eerste lid, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt.";

2.2.2. Overwegende dat de derde bestreden beslissing van 4 maart 1999, waardoor de verzoekende partij op 20 maart 1999 de hoedanigheid van kandidaat-beroepsvrijwilliger verliest, door de verzoekende partij voor kennisneming is ondertekend op 19 maart 1999; dat in de beslissing van 4 maart 1999 onder punt 6 een "belangrijke opmerking" wordt toegevoegd die luidt als volgt :

"Een beroep tot nietigverklaring van de voormelde beslissingen kan voor de afdeling administratie van de Raad van State (adres : Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel) worden gebracht bij een ter post aangetekend schrijven binnen de zestig dagen te tellen vanaf de dag volgende op deze van de betekening.";

dat de betekening van de derde bestreden beslissing derhalve de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State vermeldt met inbegrip van het juiste adres van de Raad van State, alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften (aangetekend schrijven) en de termijnen (aantal dagen); dat zij derhalve onmiskenbaar voldoet aan de voorwaarden van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze betekening op 19 maart 1999 kennelijk de beroepstermijn van zestig dagen een aanvang doet nemen; dat het op 25 mei 1999 ter post aangetekend verzonden verzoekschrift tot schorsing (evenals het gelijktijdig toegezonden verzoekschrift tot nietigverklaring) derhalve buiten de beroepstermijn van zestig dagen is ingediend, in de mate het betrekking heeft op de derde bestreden beslissing van 4 maart 1999; dat, aangezien de derde bestreden beslissing van 4 maart 1999, waarbij de verzoekende partij van rechtswege de hoedanigheid van kandidaat-beroepsvrijwilliger verliest, niet tijdig met een ontvankelijk annulatieberoep is bestreden, ze derhalve definitief en onaantastbaar is, dat de dienstneming van de verzoekende partij als kandidaat-beroepsvrijwilliger van rechtswege verbroken is en zij definitief met verlof is geplaatst;

2.2.3. Overwegende dat, vermits de derde bestreden beslissing van 4 maart 1999 niet met een ontvankelijk verzoekschrift tot nietigverklaring en evenmin met een ontvankelijk verzoekschrift tot schorsing werd aangevochten en derhalve definitief en onaantastbaar is, ambtshalve moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de tweede bestreden

beslissing van 4 december 1998, waarbij de deliberatiecommissie de verzoekende partij als definitief mislukt heeft beoordeeld; dat indien de verzoekende partij immers definitief de hoedanigheid van kandidaat-beroepsvrijwilliger heeft verloren en haar militaire beroepsloopbaan aldus is stopgezet, men niet inziet welk voordeel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de deliberatiecommissie van 4 december 1998 voor de verzoekende partij nog zou kunnen inhouden; dat er derhalve dient besloten te worden dat het verzoekschrift tot schorsing ook ten aanzien van de tweede bestreden beslissing van 4 december 1998 - bij gebrek aan belang - niet ontvankelijk is;

2.2.4. Overwegende dat indien er moet van uitgegaan worden dat het verzoekschrift tot schorsing niet ontvankelijk is, zowel ten aanzien van de tweede als van de derde bestreden beslissing, ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij ook geen belang heeft bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing, dit is het vormingsverslag met betrekking tot de gespecialiseerde professionele vorming, ondertekend door luitenant-kolonel SBH RYCKMANS, waarin geoordeeld werd dat de verzoekende partij ongeschikt is om haar vorming verder te zetten en zij niet geslaagd is in de betrokken vorming,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig oktober 1900 negenennegentig, door :

de H.	A. BEIRLAEN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. BEIRLAEN.