RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 83.049 van 21 oktober 1999
in de zaak A. 51.249/VII-11.925.

In zake : Egide VAN DE VELDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. PATYN,
kantoor houdende te EVERGEM,
Schoonstraat 64

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Egide VAN DE VELDE op 20 april 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van 17 februari 1993, waarbij zijn beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 augustus 1992 houdende weigering van de vergunning aan verzoeker om een inrichting gelegen te Evergem, Diksmere 31, te exploiteren, ongegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 1 december 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. COOREMAN die, loco Advocaat A. PATYN verschijnt voor verzoeker en Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De gegevens van de zaak</u>.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker baat een landbouwbedrijf uit aan de Diksmere te Evergem.

Op 20 november 1987 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een exploitatievergunning voor 2.500 varkens in 3 stallen (1000/800/700), de bijhorende opslag in mestkelders van

in totaal 1.842 m^3 dierlijke mest en 4 voedersilo’s, voor een termijn van 20 jaar.

Tegen deze vergunning wordt beroep aangetekend door de Gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, en op 30 augustus 1991 wordt de vergunning in beroep geweigerd.

Bij arrest nr. 75.666 van 3 september 1998 wordt de weigeringsbeslissing van 30 augustus 1991 vernietigd.

1.2. Op 24 februari 1992 dient verzoeker een nieuwe milieuvergunningsaanvraag in met grotendeels hetzelfde voorwerp : de voedersilo’s zijn weggevallen en bijkomend wordt vergunning gevraagd voor de opslag van 5.000 liter vloeistoffen met ontvlammingspunt >55˚ C.

1.3. Op 27 augustus 1992 weigert de bestendige deputatie de gevraagde vergunning.

1.4. Verzoeker tekent beroep aan tegen deze weigering.

Op 17 februari 1993 wordt de vergunning geweigerd door de Vlaamse minister voor leefmilieu en huisvesting. Dit is de bestreden beslissing;

2. <u>De ontvankelijkheid van het beroep</u>.

2.1. Overwegende dat bij arrest nr. 75.666 van 3 september 1998 de Raad van State het besluit van de Gemeenschapsminister van leefmilieu, natuurbehoud en landinrichting van 30 augustus 1991, houdende opheffing van het besluit van 20 november 1987 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen verzoeker voor een termijn van twintig jaar de vergunning had verleend voor de exploitatie van een varkensbedrijf met 2.500 dieren te Evergem, Diksmere 31, heeft vernietigd wegens overschrijding van de redelijke

termijn; dat ingevolge dit arrest verzoeker over de vergunning beschikt zoals ze in 1987 door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen werd verleend; dat de vergunningsaanvraag die tot de thans bestreden beslissing aanleiding heeft gegeven nagenoeg hetzelfde voorwerp heeft als hetgeen door de bestendige deputatie in 1987 was vergund; dat het enige meer gevraagde de vergunning betrof voor de opslag van 5.000 liter vloeistof met ontvlammingspunt >55° C; dat evenwel dit onderdeel volgens de indelingslijst bij Vlarem I enkel meldingsplichtig is; dat dienvolgens verzoeker geen actueel belang meer heeft bij zijn annulatieberoep;

2.2. Overwegende dat, aangezien het verlies van zijn belang niet aan verzoeker te wijten is en het beroep noch als kennelijk onontvankelijk, noch als kennelijk ongegrond kan worden aangemerkt, het past de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 1900 negenen-negentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**