

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 83.048 van 21 oktober 1999  
in de zaak A. 57.736/VII-12.564.**

In zake : Paul JANSSEN,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M.-J. DEUSS,  
kantoor houdende te BILZEN,  
Driesstraat 21

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad  
van Limburg.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Paul JANSSEN  
op 28 april 1994 heeft ingediend om de vernietiging te  
vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van  
de provincieraad van Limburg van 31 maart 1994, waarbij  
artikel 1 van het viseringsbesluit van 2 juli 1992 wordt  
vervangen door volgende bepaling :

"De aangiftedocumenten van bovenvermelde persoon  
worden geïsoleerd wat de exploitatie betreft, op  
hogervermelde plaats van mestopslagplaatsen voor  
200 m<sup>3</sup> behorende bij een bestaand vergund pluimvee-  
bedrijf voor 7.000 dieren, vergund bij besluit B.D.  
dd. 19.1.1978 (voor de stallen gelegen op perceelnr.  
846/L)";

Gelet op het arrest nr. 48.540 van  
12 juli 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de  
tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt  
verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van  
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 1 december 1998  
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van  
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van  
verzoeker en de laatste memorie van de verwerende  
partij;

Gelet op de beschikking van 3 september 1999  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 oktober  
1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter  
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
M.-J. DEUSS, die verschijnt voor verzoeker en Bestuurs-  
secretaris T. ROOSEN, die verschijnt voor de verwerende  
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur  
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

#### **1. De gegevens van de zaak.**

Overwegende dat de gegevens van de zaak als  
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 19 januari 1978 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg een besluit waarvan artikel 1 als volgt luidt :

"De aangifte van de Heer Mathieu JANSSEN, Maastrichtersteenweg, 104, te MAASEIK, houdende exploitatie van een kippenbedrijf voor 18.000 legkippen en 7.000 poeljen, op het grondgebied van de stad MAASEIK, ter plaatse Maastrichtersteenweg, 104, WORDT GEVISEERD".

Het besluit geldt als vergunning voor een periode van 30 jaar.

Te noteren valt dat Mathieu JANSSEN de vader is van verzoeker.

Uit de plannen in bijlage bij het aktenamebesluit blijkt dat het gaat om 3 legkippenstallen voor elk 6.000 stuks, een poeljenstal voor 2.000 stuks en een poeljenstal voor 5.000 stuks.

1.2. Op 22 september 1990 doet verzoeker bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg "vergunningsaangifte volgens art. 25 A.R.A.B." van -wat de dieren betreft- 4 grote zoogdieren, 10 kleine zoogdieren en 25.000 leghennen, alsook van de opslag van 200 m<sup>3</sup> dierlijke mest.

Bij die aangifte is een kadasterplan gevoegd waaruit blijkt dat twee stallen gelegen zijn op kadastraal perceel 846l, alsook een derde stal "nog niet aanwezig op moment v. vergunning BD 19-01-1978". Bij het kadastraalperceel 846l staat verzoekers naam vermeld.

Uit het kadasterplan blijkt ook dat naast het perceel 846l het perceel 848v ligt, dat toebehoort aan Jaak JANSSEN, de broer van verzoeker. Op dat perceel staan 3 grotere bouwwerken getekend, naar men mag aannemen stallen, en 2 kleinere gebouwtjes.

Bij de voormelde aangifte van 22 september 1990 is ook een "bedrijfsplan" gevoegd, waarop een pluimveestal van 18.000 dieren getekend staat (met bijbehorend pakstation en mestkelder van 120 m<sup>3</sup>),

alsook twee pluimveestallen van respectievelijk 2.500 en 4.500 dieren, met respectievelijk een mestkelder van 30 m<sup>3</sup> en 50 m<sup>3</sup>. Op het plan staat ook nog een gebouwtje dat betiteld werd als stapelplaats en waarin blijkbaar ook de 4 paarden en 20 schapen worden ondergebracht.

1.3. Op 2 juli 1992 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg een besluit dat er als volgt uit ziet :

"Gelet op de aangifte dd. 22 september 1990 van de heer Paul JANSSEN, Maastrichtersteenweg 104c te 3680 Maaseik waarin wordt meegedeeld dat de volgende activiteit wordt uitgevoerd op de percelen Sectie C, nr. 846/L, 1ste afdeling van het kadaster van de stad Maaseik ter plaatse Maastrichtersteenweg 104c  
- de exploitatie van mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup> behorende bij het bestaand vergund pluimveebedrijf voor 25.000 stuks pluimvee (vergund bij besluit B.D. dd. 19.01.1978);

Gelet op het bij de aangifte gevoegd en aan dit besluit gehecht plan van de inrichting;

Overwegende dat de aangifte wordt gedaan in toepassing van artikel 25 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (A.R.A.B.-goedgekeurd bij besluit van de regent dd. 11-02-1946), tengevolge van de rubriekswijzigingen die, bij besluit dd. 21-03-1990 van de Vlaamse Executieve, werden doorgevoerd aan de lijst B van Titel I, Hoofdstuk II van het A.R.A.B.;

Overwegende dat de aangifte documenten op 9 oktober 1990 werden voorgelegd aan de bevoegde technische ambtenaar om de juistheid te controleren;

Overwegende dat de technische ambtenaar van het Bestuur Milieuvergunningen van de AMINAL in zijn schrijven van 7 juli 1991 vermeldt dat de ingediende aangifte documenten juist zijn en tot visering kan worden overgegaan;

Gehoord het verslag van de heer S. STEVAERT, lid van het College;

Besluit :

Artikel 1 - De aangifte documenten van bovenvermelde persoon WORDEN GEVISEERD wat de exploitatie betreft, op hogervermelde plaats, van mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup> behorende bij het bestaand vergund pluimveebedrijf (vergund bij besluit B.D. dd. 19.01.1978). Het hieraan gehecht grondplan van de inrichting maakt een integrerend deel uit van dit besluit.

Dit viseringsbesluit geldt als exploitatievergunning voor een termijn van twintig jaar te rekenen vanaf

datum van onderhavig besluit (cfr. art. 70 van het VLAREM - Besluit Vlaamse Executieve van 06-02-1991). (...)"

Op het geviseerde plan staan de hierboven vermelde pluimveestal van 18.000 dieren, de twee stallen voor 2.500 en 4.500 dieren, en de stapelplaats.

Het viseringsbesluit (aktenamebesluit) slaat dus enkel op de mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup>. De rest (25.000 kippen, 20 schapen en 4 paarden) kan niet gevisieerd worden om volgende reden vermeld in de brief van het bestuur milieuvergunningen van 5 augustus 1991 aan de Gouverneur : "de aangifte betreft een inrichting die vóór 3 april 1990 volgens de A.R.A.B.-indellingslijst reeds als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk was ingedeeld".

1.4. Op 24 maart 1994 wordt ten behoeve van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg volgende nota gemaakt :

#### "I. GEGEVEN

A.R.A.B.-aangifte, dd. 22-09-1990 van de heer Paul JANSSEN, Maastrichtersteenweg 104c te 3680 MAASEIK, tot exploitatie van een gemengd veebedrijf voor 25.000 stuks pluimvee, 20 schapen en 4 paarden met bijhorende mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup>, gelegen op het perceel Sectie C, 846/L, 1ste Afdeling van het kadaster van de stad MAASEIK, ter plaatse Maastrichtersteenweg 104c.

#### II. BESPREKING

Deze aangifte werd bij besluit van de Bestendige Deputatie van 02.07.1992 gevisieerd voor mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup> behorende bij het bestaand vergund pluimveebedrijf voor 25.000 dieren, vergund bij besluit B.D., dd. 19.01.1978. De 20 schapen en 4 paarden waren niet vergunningsplichtig.

Bij nader onderzoek van het dossier werd het volgende vastgesteld :

- op 19 januari 1978 werd door de Bestendige Deputatie vergunning verleend aan de heer JANSSEN Mathieu tot exploitatie van een legkippenbedrijf voor 18.000 legkippen en 7.000 poeljen, voor een termijn van 30 jaar;
- Het bedrijf werd echter in twee verdeeld :
- door de heer Paul JANSSEN, hogervernoemd, werd de 2 stallen overgenomen waarin 7.000 poeljen werden

gehuisvest op het moment van de vergunning van de B.D., dd. 19.01.1978 (voor de stallen gelegen op het perceelnr. 846/L) (de 3de stal waarin 18.000 stuks pluimvee gehuisvest worden was nog niet aanwezig op het tijdstip dat de vergunning dd. 19.01.1978 werd afgeleverd);

- door de heer Jaak JANSSEN werd de 3 stallen overgenomen waarin 18.000 legkippen werden gehuisvest op het moment van de vergunning van de B.D., dd. 19.01.1978 (voor de stallen gelegen op de perceelnrs. 848/V en 839/G);

De heer Paul JANSSEN heeft dus slechts vergunning voor 7.000 stuks pluimvee.

De heer Paul JANSSEN dient bij ons bestuur een milieuvergunningsaanvraag in te dienen voor de resterende 18.000 stuks pluimvee. In bijgaand schrijven aan bovenvernoemde exploitant, waarbij hem een afschrift van het aanvullend besluit dd. 31.03.1994 wordt gestuurd, wordt hij in kennis gesteld van deze aanvullende vergunningsplicht.

### III. VOORSTEL

De Afdeling stelt voor artikel 1 van het viseringsbesluit van de Bestendige Deputatie dd. 02.07.1992 als volgt te wijzigen :

- de aangifte documenten van bovenvermelde persoon worden geïsoleerd wat de exploitatie betreft, op hogervermelde plaats, van mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup> behorende bij het bestaand vergund pluimveebedrijf voor 7.000 dieren, vergund bij besluit B.D., dd. 19.01.1978 (voor de stallen gelegen op het perceelnr. 846/L).

Het hieraan gehecht grondplan van de inrichting maakt een integrerend deel uit van dit besluit.

Dit viseringsbesluit geldt als exploitatievergunning voor een termijn eindigend op 19.01.2008, samenvallend met de einddatum van de vergunning, afgeleverd door de Bestendige Deputatie op 19.01.1978.

Indien de Bestendige Deputatie met dit voorstel akkoord gaat kan onderliggend ontwerp van besluit worden ondertekend.

De Bestendige Deputatie gelieve te beslissen."

1.5. Op 31 maart 1994 wordt de thans bestreden beslissing genomen.

De artikelen 1 en 2 van het besluit luiden als volgt :

"Artikel 1.- Artikel 1. van het viseringsbesluit dd. 2 juli 1992 wordt als volgt vervangen :

'De aangifte documenten van bovenvermelde persoon WORDEN GEVISEERD wat de exploitatie betreft, op hogervermelde plaats, van mestopslagplaatsen voor

200 m<sup>3</sup> behorende bij het bestaand vergund pluimvee-bedrijf voor 7.000 dieren, vergund bij besluit B.D., dd. 19.01.1978 (voor de stallen gelegen op het perceelnr. 846/L).

Het hieraan gehecht grondplan van de inrichting maakt een integrerend deel uit van dit besluit.

Dit viseringsbesluit geldt als exploitatie-vergunning voor een termijn eindigend op 19 januari 2008 samenvallend met de einddatum van de vergunning verleend door de Bestendige Deputatie dd. 19 januari 1978.'

Artikel 2.- Al de overige bepalingen van het viseringsbesluit, dd. 2 juli 1992 blijven van kracht."

De motieven van de wijziging van het viseringsbesluit van 2 juli 1992 zijn deze opgenomen in het hierboven weergegeven voorstel van 24 maart 1994.

1.6. Het bestreden besluit wordt met een schrijven van 1 april 1994 aan verzoeker medegedeeld. In die brief staat te lezen wat volgt :

"Hierbij stuur ik u voor beschikking een afschrift van het aanvullend besluit, dd. 31 maart 1994 van de Bestendige Deputatie wat bovenvermelde aangifte betreft, waarbij het viseringsbesluit, dd. 2 juli 1992 wordt gewijzigd.

Dit besluit geldt enkel voor 200 m<sup>3</sup> mestopslag behorende bij het bestaand vergund pluimveebedrijf voor 7.000 stuks pluimvee en niet voor 25.000 stuks pluimvee zoals vermeld in uw aangifte en viseringsbesluit dd. 02.07.1992.

Voor de resterende 18.000 stuks pluimvee dient u een milieuvergunningsaanvraag cfr. het VLAREM in te dienen bij ons bestuur. Als bijlage vindt u de aangifteformulieren die u ingevuld bij ons bestuur dient terug te bezorgen. Bijgevoegd mestformulier dient eveneens ingevuld te worden.

Indien u zich wenst te houden aan het aantal dieren (7.000 stuks pluimvee) dat werd vergund, gelieve ons dit eveneens mede te delen";

## **2. De ontvankelijkheid van het beroep.**

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat het beroep gericht is tegen een niet voor vernietiging vatbare administratieve

rechtshandeling, nu door de bestreden beslissing geen wijzigingen werden aangebracht aan de rechtstoestand van de verzoekende partij, en zulks ook niet beoogd werd; dat de concrete uiteenzetting van die exceptie neerkomt op wat volgt :

In casu bestonden er twee vergunningen waaraan verzoeker rechten kon ontlelen : enerzijds het viseringsbesluit van 2 juli 1992, waarbij aan verzoeker een vergunning werd verleend voor de exploitatie van mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup> dierlijke mest, anderzijds het viseringsbesluit van 19 januari 1978, waarbij aan verzoekers vader een vergunning werd verleend voor de exploitatie van een kippenbedrijf voor in totaal 25.000 dieren.

De bestreden beslissing raakt in geen enkel opzicht aan de bestaande vergunningen en aan de rechten die verzoeker aan die vergunningen kan ontlelen.

De bestreden beslissing van 31 maart 1994 hield enkel een aanpassing in van de redactie van het besluit van 2 juli 1992, dat op zijn beurt evenmin betrekking had op de exploitatie van stallen voor pluimvee, doch enkel een mestopslag van 200 m<sup>3</sup> betrof.

De bij besluit van 19 januari 1978 toegekende vergunning is niet gereduceerd tot een vergunning voor slechts 7.000 stuks pluimvee.

Het feit dat verzoeker zelf slechts over een vergunning voor een pluimveebedrijf voor 7.000 dieren beschikt is louter en alleen een gevolg van de verdeling van het bedrijf van de vader tussen verzoeker en zijn broer, een feit waaraan de bestendige deputatie vreemd was en dat zich reeds had voorgedaan vóór de thans bestreden beslissing werd genomen.

Er bestaat derhalve geen enkel oorzakelijk verband tussen de bestreden beslissing en het feit dat verzoeker slechts over een vergunning voor 7.000 dieren beschikt.

De bestreden beslissing is derhalve een louter declaratieve of vaststellende handeling van een bestaand gegeven.

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van antwoord betoogt dat er niet kan worden ontkend dat de rechtstoestand van zijn bedrijf ernstig gewijzigd wordt doordat de verwerende partij thans maar erkent dat verzoeker een vergund pluimveebedrijf uitbaat van 7.000 kippen in plaats van 25.000 kippen, zoals voorheen steeds het geval is geweest, dat om zijn bedrijf uit te baten hij zich steeds heeft gebaseerd op de vergunning van 19 januari 1978 betreffende 25.000 kippen, die hem in totaliteit door zijn vader in bezit was gesteld bij de overname van het bedrijf, dat de verwerende partij niet het minste bewijs bijbrengt dat de vergunning zou verminderd zijn opzichts verzoeker en dat hij maar over een vergunning van 7.000 dieren zou beschikken; dat verzoeker voor het eerst volgende versie geeft van de feiten :

"Op een bepaald ogenblik gaf de Heer Mathieu JANSSEN een deel van zijn bedrijf over aan zijn alsdan gehuwde zoon Jaak JANSSEN.

Dit deel van het bedrijf bestond uit de ouderlijke woning en 3 stallen van 6.000 kippen en werd uitgebaat op basis van een vergunning tot exploitatie van een leghennenbedrijf van ± 20000 kippen dd. 5.1.1970. (stuk 5)";

dat bij zijn repliek op het eerste middel verzoeker nog stelt :

"Verzoeker baseert zich op de vergunning dd. 19.1.1978. De broer, Jaak JANSSEN baseert zich alleen op de vergunning dd. 10.4.1970";

2.3.1. Overwegende dat in het viseringsbesluit van 2 juli 1992 de afgifte documenten worden gevisieerd "van mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup> behorende bij het bestaand vergund pluimveebedrijf voor 25.000 stuks pluimvee"; dat

met de bestreden beslissing de afgiftedocumenten worden gevisieerd "van mestopslagplaatsen voor 200 m<sup>3</sup> behorende bij het bestaand vergund pluimveebedrijf voor 7.000 dieren"; dat in de aanhef van de bestreden beslissing staat te lezen dat "de heer Paul JANSSEN (...) vergunning heeft voor 7.000 stuks pluimvee" en "dat het viseringsbesluit van 2 juli 1992 derhalve niet correct is en moet worden rechtgezet"; dat in de brief van 1 april 1994 waarmee de bestreden beslissing aan verzoeker wordt betekend hem wordt medegedeeld dat hij een milieuvergunningsaanvraag moet indienen voor de resterende 18.000 stuks pluimvee; dat uit de uiteenzetting van de middelen kan worden afgeleid dat het beroep van verzoeker mede is gericht tegen die brief, die naar zijn oordeel is gesteund op de in de bestreden beslissing opgenomen onjuiste vaststelling dat hij slechts een vergunning heeft voor 7.000 stuks pluimvee;

2.3.2. Overwegende dat de exceptie om volgende redenen gegrond is :

Op 19 januari 1978 viseerde de tegenpartij de aangifte van Mathieu JANSSEN (verzoekers vader) houdende de exploitatie van een kippenbedrijf voor 18.000 legkippen en 7.000 poeljen.

Uit het plan in bijlage bij dit besluit blijkt dat het gaat om 5 stallen waarvan de lengtemuren alle in dezelfde richting lopen, te weten drie legkippenstallen voor telkens 6.000 dieren, en twee poeljenstallen voor respectievelijk 2.000 en 5.000 dieren.

Uit een vergelijking van dit plan met het kadasterplan blijkt dat de 3 legkippenstallen ingeplant zijn op kadastraal perceel 848v en toebehoren aan Jaak JANSSEN en dat de twee poeljenstallen zijn ingeplant op kadastraal perceel 846l. Deze twee poeljenstallen behoren toe aan verzoeker.

Deze feitelijke toestand wordt ook nog bevestigd door een verbouwingsplan (regularisatie) van 21 oktober 1992 dat betrekking heeft op 3 legkippen-stallen op perceel 848v.

Zoals verzoeker in zijn verzoekschrift stelt werd destijds "het bedrijf in twee verdeeld tussen de 2 zonen van de Heer Mathieu JANSSEN, zijnde Paul JANSSEN en Jaak JANSSEN."

Op het kadasterplan, dat door verzoeker bij zijn aangifte van 22 september 1990 was gevoegd, is ook sprake van een stal nr. 3, die echter nog niet aanwezig was toen het viseringsbesluit van 19 januari 1978 werd genomen. Die grote stal nr. 3 is eveneens ingeplant op perceel nr. 846l, en blijkt het bedrijfsplan dat verzoeker met zijn aangifte meestuurde heeft de stal betrekking op een capaciteit van 18.000 stuks pluimvee. Het blijkt evenwel niet dat voor die stal nr. 3 een exploitatievergunning werd afgeleverd, en geen van de partijen legt een dergelijke exploitatievergunning over.

Uit de hierboven beschreven feitelijke toedracht blijkt dat het viseringsbesluit van 19 januari 1978 niet sloeg op stal nr. 3, die op het ogenblik van de visering overigens nog niet bestond.

Blijkbaar houdt verzoeker in die stal nr. 3 op het perceel 846l 18.000 kippen, dus evenveel als de 18.000 stuks in de drie stallen van zijn broer die zich op het perceel 848v bevinden. Voor die laatstgenoemde 18.000 dieren is er een vergunning doch niet voor de 18.000 dieren die verzoeker in de stal nr. 3 houdt.

In zijn memorie van wederantwoord doet verzoeker evenwel nog gelden wat volgt :

"Op een bepaald ogenblik gaf de heer Mathieu JANSSEN een deel van zijn bedrijf over aan zijn alsdan gehuwde zoon Jaak JANSSEN.

Dit deel van het bedrijf bestond uit de ouderlijke woning en 3 stallen van 6000 kippen en werd uitgebaat op basis van een vergunning tot exploitatie van een

legghennenbedrijf van ± 20000 kippen dd. 5.1.1970 (stuk 5)".

En bij zijn repliek op het eerste middel stelt verzoeker :

"Verzoeker baseert zich op de vergunning dd. 19.1.1978. De broer, Jaak JANSSEN baseert zich alleen op de vergunning dd. 10.4.1970."

Bij die memorie is een onvolledige exploitatievergunning gevoegd die op 10 april 1970 werd verleend en die betrekking had op een aanvraag van 5 januari 1970 voor een legghennenbedrijf met 20.000 dieren. Uit het overgelegd stuk kon evenwel niet worden opgemaakt of de vergunning ook voor dit aantal dieren werd verleend. Immers ontbreekt de bladzijde houdende het beschikkend gedeelte omtrent hetgeen wordt vergund.

In elk geval klopt het aantal van 20.000 dieren niet met de 18.000 dieren die zich in de drie stallen op het perceel van verzoekers broer bevinden.

Bovendien heeft de exploitatievergunning betrekking op de percelen 845/a, 845/b, 846/a, 846/b en 848/f terwijl het perceel van verzoekers broer het nummer 848v draagt.

Verzoeker toont dus geenszins aan dat de exploitatie van de drie stallen met 6.000 dieren die zich op het perceel 848v bevinden, zijn gedekt door een vroegere exploitatievergunning van 10 april 1970.

2.3.3. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de verwerende partij terecht stelt dat als gevolg van de verdeling tussen verzoeker en zijn broer van het ouderlijk bedrijf, verzoeker nog slechts over een vergunning voor 7.000 dieren beschikt.

Het bestreden besluit, alsook de brief van 1 april 1994 wijzigen op het stuk van het aantal vergunde dieren niets aan verzoekers rechtstoestand zodat het beroep onontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 1900 negenen-negentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | D. MOONS,     | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**