

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.044 van 21 oktober 1999
in de zaak A. 84.459/VII-18.545.**

In zake : de n.v. HET KORAA LRIF,
gevestigd te LEUVEN,
Tiensevest 10 A

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gallaitstraat 62.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. HET KORAA LRIF op 31 mei 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 25 maart 1999 waarbij haar beroep tegen het besluit van 15 oktober 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven houdende weigering van de vergunning voor het exploiteren van een amusementscentrum met 20 speelautomaten, gelegen aan de Tiensevest 10 A te Leuven, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van voormeld besluit van 25 maart 1999;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 augustus 1999 houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 2 september 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. GOIRIS die, loco advocaat K. MINNE verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de volgende feiten van belang zijn :

1.1. De verzoekende partij beoogt een "amusementscentrum" met 20 speelautomaten te exploiteren aan de Tiensevest, nr. 10 A te Leuven.

1.2. Tijdens het openbaar onderzoek worden geen bezwaren ingediend tegen de milieuvergunningsaanvraag.

1.3. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven weigert de gevraagde milieuvergunning met een besluit van 15 oktober 1998.

1.4. De verzoekende partij tekent beroep aan tegen deze weigering.

Alle door de bevoegde diensten uitgebrachte adviezen zijn gunstig voor de aanvraag.

1.5. Desondanks verwerpt het bestreden besluit het beroep op grond van de volgende motivering :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde volgens het gewestplan Leuven vastgesteld bij koninklijk besluit van 07/04/1977, waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn art. 5 en 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan Leuven (KB d.d. 07/04/77) gelegen is in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde; dat het goed deel uitmaakt van een beschermd stadsgezicht MB van 23.10.1997; dat de inrichting tevens ligt op een afstand van 30 m van een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen;

Overwegende dat onderhavig beroep het omschakelen betreft van een restaurant naar een amusementscentrum met 20 speelautomaten; dat de inrichting zich in de dicht bebouwde stationsomgeving bevindt;

Overwegende dat het vermogen van de airconditioneringsinstallatie in de aanvraag niet terug te vinden is; dat uit ingewonnen inlichtingen blijkt dat een installatie met een koelvermogen van 26 kW voorzien is; dat het huishoudelijk afvalwater afkomstig is van het sanitair (4 toiletten en 2 lavabo's); dat dit afvalwater met een maximumdebiet van 10 m³ per jaar wordt geloosd in de openbare

riolering gelegen langs de Tiensevest die afgevoerd wordt naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie van Leuven (zuiveringszone A);

Overwegende dat er milieu is, en dat er leefmilieu, leefomgeving is; en dat er de kwaliteit van lucht, water en bodem is; dat deze elementen evenwel onvoldoende zijn om de kwaliteit van de leefomgeving te bepalen; dat geluid, drukte, spanning, dreiging en angst andere bepalende elementen zijn;

Overwegende dat ontspanning erg belangrijk is voor een leefmilieu; dat ongezonde ontspanning erg nefast is voor het leefmilieu; dat de negatieve gevolgen zich immers niet enkel beperken tot de persoon/personen in kwestie of tot de locatie waar het gebeurt, maar een impact hebben op de ganse leefomgeving; dat gokken op jonge leeftijd verslavend werkt en een leefomgeving schept van erg lage kwaliteit; dat het een aantal bijverschijnsels genereert die maatschappelijk erg negatief zijn;

Overwegende dat de fysische omgeving van zo'n amusementscentrum, zo'n lunapark nefast wordt beïnvloed qua uitzicht, vervuiling, gespannen drukte, onveilige situaties, studieverzuim, werkverzuim en inkomstendaling van het gezin;

Overwegende dat de aanwezigheid van zo'n centrum in een omgeving waar én gemeenschap én eigenaars belangrijke inspanningen doen om een fraaie, rustige, aangename, veilige sfeer tot stand te brengen en een waardevol maatschappelijk leven mogelijk te maken, ontoelaatbaar is;

Overwegende dat daarom krachtens artikel 5.1.0. van het KB d.d. 28/12/1972 betreffende de toepassing van de gewestplannen deze inrichting niet bestaanbaar is met de bestemming woongebied en niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving";

2. Gegrondheid van het annulatieberoep

2.1. Overwegende dat in het tweede middel wordt aangevoerd dat het bestreden besluit berust op motieven die "elke juridische grondslag missen", omdat de vergunningverlenende overheid enkel mag nagaan of de inrichting in concreto en mits naleving van de opgelegde voorwaarden, de grenzen van de normale hinder niet overtreft;

2.2. Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is; dat de motieven die, zoals blijkt uit de formele motivering, aan het bestreden besluit ten grondslag liggen immers vreemd zijn aan de hinder van de uitbating van de inrichting voor de mens en het leefmilieu, en aan de stedenbouwkundige verenigbaarheid ervan met de bestemmingsvoorschriften neergelegd in artikel 5, 1.0, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, doch in wezen betrekking hebben op de vermeende gevolgen van een mogelijk verkeerd gebruik daarvan op de levenswijze van de gebruikers;

3. Overwegende dat het kennelijk gegrond bevinden van het middel leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit; dat er dienvolgens geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 25 maart 1999 waarbij het beroep van de n.v. HET KORAALRIF tegen het besluit van 15 oktober 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven houdende weigering van de vergunning voor het exploiteren van een amusementscentrum met 20 speelautomaten, gelegen aan de Tiensevest 10 A te Leuven, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.