RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 82.960 van 19 oktober 1999
in de zaak A. 73.119/XII-94.

In zake : de BVBA Gebroeders VERBEEMEN,
gevestigd te LUMMEN,
Oosterhovenstraat 48

tegen :
1. de gemeente LUMMEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, die woonplaats kiest bij advocaten M. BOES en W. MERTENS, kantoor houdende te BERINGEN, Scheigoorstraat 5
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, die woonplaats kiest bij advocaat B. STAELENS, kantoor houdende te BRUGGE, Canadesen Hof, Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Gebroeders Verbeemen op 1 februari 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de besluiten, genomen op 20 augustus 1996 door de gemeenteraad van Lummen, waarbij het onteigeningsplan voor de aanleg van de KMO-zone Lindekensveld definitief wordt goedgekeurd, de machtiging tot onteigening wordt aangevraagd voor de percelen 1 tot 50 en het Comité van Aankoop met de verwerving wordt belast, alsmede van het besluit genomen op 13 december 1996 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij de gevraagde machtiging tot onteigening wordt verleend, met toepassing van de rechtspleging bij dringende omstandigheden;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 30 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend door de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 3 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 oktober 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. BORGERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat G. VAN REPPELEN, die loco advocaat M. BOES verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat S. DE WISPELAERE, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verwerende partij de bevoegdheid van de Raad van State betwist, stellende

dat verzoekster voor de percelen waarvan zij eigenaar is op 6 februari 1997 voor de vrederechter werd gedagvaard om de onteigeningsprocedure regelmatig te horen verklaren en de onteigening uit te spreken en dat die vordering bij vonnis van 25 februari 1997 werd ingewilligd;

Overwegende dat verzoekster repliceert dat slechts een gedeelte van haar aaneengesloten eigendom werd onteigend en dat het niet onteigende gedeelte afgesloten werd van de openbare weg, zodat de vrede-rechter niet bevoegd is om uitspraak te doen wat dat gedeelte betreft en de Raad van State daarvoor bevoegd blijft;

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekster eigenaar is van een perceel grond dat het voorwerp uitmaakt van het bestreden ministerieel besluit van 13 december 1996 waarbij de machtiging tot onteigening aan de gemeente Lummen wordt verleend, en dat bij vonnis van 25 februari 1997 de vrederechter van het tweede kanton Hasselt de onteigening heeft uit-gesproken; dat dienvolgens, zoals uitdrukkelijk bevestigd door het Arbitragehof in zijn arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995, de Raad van State niet meer bevoegd is om uitspraak te doen over het door de verzoekende partij ingestelde beroep tot vernietiging van de bestreden besluiten; dat in zoverre verzoekster verklaart op te treden als eigenaar van naburige gronden welke niet onteigend worden, het volstaat vast te stellen dat geen der 33 door haar aangevoerde annulatiemiddelen specifiek betrekking heeft op de situatie waarvan zij gewag maakt in haar memorie van wederantwoord, en zij zodoende in die middelen geen feiten en argumenten aanvoert welke zij ook niet voor de bevoegde gewone rechter had kunnen aanvoeren; dat de bevoegdheidsexceptie gegrond is; dat aangezien de onbevoegdheid van de Raad van State door het toedoen van de verwerende partijen is ontstaan, het

past de kosten van het beroep ten laste van die partijen te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien oktober 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. DE BRABANDERE.**