

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.949 van 19 oktober 1999
in de zaak A. 82.938/X-8774.**

In zake : Stefaan DEVOLDER,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat D. VAN HEUVEN,
 kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
 Koning Leopold I-straat 19

tegen :

 het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
 Vlaamse regering,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat B. BRONDERS,
 kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
 E. Beernaertstraat 106.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Stefaan DEVOLDER op 15 maart 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 13 januari 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij de vergunning van 30 november 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare tot het bouwen van een villa op een perceel aan de Oude Zilverbergstraat, loten 3 en 4, kadastraal bekend sectie B, deel van nrs. 1408b en 1408d, wordt vernietigd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 7 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 september 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekende partij na de ontvangst van het verslag van de auditeur nog een nota heeft ingediend; dat de nota niet door het toepasselijke procedurereglement is voorzien; dat zij uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet wat volgt :

"Verzoeker is 30 jaar en de bedrijfsleider van het bedrijf 'Itc Bureau voor Managementsadvies' gevestigd te ROESELARE. Hij woont thans samen met zijn vriendin en hun tweejarig kind te STADEN in een eenvoudige en kleine plattelandswoning (stuk 7).

Het was de toekomstdroom van verzoeker en zijn jonge gezin om op het perceel bouwgrond gelegen te ROESELARE (dat reeds in het jaar 1998 werd aangekocht door de patrimoniumvennootschap Itc Investment nv.) een riante villa te bouwen.

Eén blik op het bouwdoossier zal ongetwijfeld voldoende zijn om Uw Raad te overtuigen van het feit dat het ontworpen bouwwerk werkelijk een droomvilla betreft die uitsluitend ontworpen is voor het comfort van haar jonge bewoners (zwembad, wirlpool, fitnessruimte ...).

Bovendien is de geplande villa ook op een voor verzoeker zeer gunstige plaats gelegen. De realisatie van het ontworpen bouwwerk zou verzoeker toelaten dichterbij zijn bedrijf (gevestigd te ROESELARE) te wonen.

Ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de ministeriële beslissing houdende vernietiging van de bouwvergunning en gezien de duur van de gewone annulatieprocedure voor de Raad van State kan verzoeker deze droom niet realiseren op een voor hemzelf en zijn gezin nuttig tijdstip";

Overwegende dat de onmogelijkheid om op korte termijn een droom te verwezenlijken niet per definitie een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt; dat het ernstig en moeilijk te herstellen karakter ervan met concrete en overtuigende gegevens moet worden onderbouwd; dat het grote comfort en de luxe van de woning wel de realiteit van verzoekers droom aanneemelijk maken, maar niet aantonen dat hij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te lijden indien de vernietiging van de bestreden beslissing niet door een schorsing wordt voorafgegaan; dat ook de huidige woonst van verzoeker niet vermag dit afdoende te bewijzen, noch het feit dat hij nu op 11 km van zijn werk woont, in plaats van -zoals na zijn intrek in de geplande, nieuwe villa- op 3 km;

Overwegende dat verzoekende partij niet aantoonst dat zij dreigt een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te ondergaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.