

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.948 van 19 oktober 1999
in de zaak A. 82.501/X-8723.**

In zake : LIDL BELGIUM GmbH & Co KG,
vennootschap naar Duits Recht,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Herckenrodesingel 23/4.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat LIDL BELGIUM GmbH & Co. KG, vennootschap naar Duits recht, op 15 februari 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 21 december 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een winkelruimte op een perceel gelegen aan de Runkstersteenweg te Hasselt, kadastraal bekend sectie F, nr. 230/w;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 7 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 september 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. UYTDEHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. KNAEPS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet dat zij vanwege de v.z.w. SINT-JOZEFSCOLLEGE een onroerend goed heeft gekocht aan de Runkstersteenweg te Hasselt onder de opschortende voorwaarde van het bekomen van een bouwvergunning, dat de voorwaarde uiterlijk op 31 december 1999 dient te zijn vervuld, dat de weigering van de vergunning het verlies betekent "van de kans het eigendomsrecht van het betrokken bouwperceel te verwerven en derhalve van de kans om een nieuwe en

commercieel strategisch gelegen vestigingsplaats in Hasselt te realiseren", dat verzoekende partij door de weigering wordt beperkt "in haar recht op vrije concurrentie en ernstig (wordt) benadeeld ten overstaan van haar rechtstreekse concurrenten die wel een vestigingsplaats aan de Ring te Hasselt wisten te bemachtigen", dat zonder schorsing verzoekende partij haar belang bij het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing zal verliezen aangezien na 31 december 1999 "de koopovereenkomst aangaande het bouwperceel contractueel wordt ontbonden beschouwd waardoor het door verzoekster hoger omschreven nakend ernstig nadeel zich effectief voltrekt";

Overwegende dat verzoekende partij de grond waarvoor de bouwaanvraag geldt van de v.z.w. SINT-JOZEFSCOLLEGE heeft gekocht onder de opschortende voorwaarde "dat een bouwvergunning en een exploitatievergunning worden afgeleverd aan de Koper met volle juridische uitwerking (zonder mogelijkheid van verder beroep) voor een kleinhandel in voedingswaren, produkten van eerste noodzakelijkheid en éénmalige non-food artikelen met een bebouwde oppervlakte van 600 m² en ± 80 parkeerplaatsen (...)" ; dat de voorwaarde ten laatste op 31 december 1999 moet vervuld zijn, zoniet "zal elke partij haar volledige vrijheid heropnemen"; dat de voorwaarde kennelijk een beding uitsluitend ten voordele van de verzoekende partij is; dat dit wordt bevestigd door de brief van 22 januari 1999 van de v.z.w. SINT-JOZEFSCOLLEGE, waarin wordt gesproken over een laatste verlenging van "de aankoopoptie"; dat niet wordt ingezien waarom de verzoekende partij niet aan de voorwaarde zou kunnen verzaken, dusdanig dat zij het betrokken perceel kan verwerven en haar belang in de procedure ten gronde behoudt; dat verzoekende partij dan weliswaar het risico loopt een stuk grond te kopen waar ze niets mee kan aanvangen, maar dat dit alleen een

financieel nadeel zou meebrengen waarvan noch de ernst noch de onherstelbaarheid blijkt;

Overwegende dat hoe dan ook de onmogelijkheid -weze het tijdelijk, in afwachting van een vernietiging, of definitief- om een nieuwe vestiging te realiseren langs de Ring te Hasselt en om "op efficiënte en gelijkwaardige wijze" te concurreren met COLRUYT en ALDI "die wel een vestigingsplaats aan de Ring te Hasselt wisten te bemachtigen", in essentie lijkt neer te komen op de onmogelijkheid om een grotere omzet te realiseren of meer winst te maken; dat dit in wezen een financieel nadeel lijkt; dat verzoekende partij geen enkele concrete informatie verschaft waaruit kan worden opgemaakt dat dit nadeel voor haar een ernstig en onherstelbaar karakter vertoont;

Overwegende dat verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat zij het slachtoffer van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te worden; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.