

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 82.936 van 18 oktober 1999

A. 70.894/VIII-1320

In zake : **DUEZ** Jean,

rue de Cognebeau 215-217  
7060 Zinnik,

tegen :

**de Belgische Staat,**  
vertegenwoordigd door de Minister  
van Financiën.

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,**

Gezien het op 6 september 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean DUEZ de nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 22 februari 1994 waarbij het college van dienstcheefs van de administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen hem voor de periode van 1 september 1990 tot 31 augustus 1991 de beoordeling "goed" toekent;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 april 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 oktober 1999;

Gehoord het verslag van mevrouw DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DELHAYE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van mevrouw ROLAND, inspecteur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak uiteengezet zijn in arrest nr. 82.935 van vandaag;

Overwegende dat verzoeker, in zijn memorie van wederantwoord, het onderwerp van zijn beroep in de volgende bewoordingen verruimt :

" (...)

- b. vernietiging van de bestreden handeling (beslissing van het college d.d. 22 februari 1994, van verzoekers beoordelingsstaat en zelfs van zijn persoonskaart);
- c. veroordeling als onwettig en onwettelijk (sic) van de omstandigheid dat van de bestreden handeling geen kennis is gegeven en toestemming in het - eventueel ambtshalve - herzien van de voormelde

beoordeling voor de Interdepartementale Raad van Beroep;

- d. bevel tot het overleggen, het integraal en op regelmatige wijze meedelen van het voormelde belastingdossier betreffende een taxibedrijf, met op tegenspraak opgestelde inventaris;
  - e. bevel tot het overleggen van het verslag d.d. 5 mei 1992 opdat het kan worden ingekeken en overhandiging aan verzoeker van een regelmatige kopie ervan;
  - f.1 het laatste lid van paragraaf 34 van de "ministeriële" onderrichting van 10 oktober 1959 nietig en onwettig verklaren en oordelen in welke omstandigheden artikel 12, laatste lid, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 van toepassing is;
  - f.2 uitspraak doen over de nadere regels volgens welke geweigerd kan worden een persoonskaart voor gezien te tekenen;
- (...)"

Overwegende dat vaststaat dat geen enkele van de aldus geformuleerde eisen kan worden toegewezen, niet alleen uit de aard der zaak, maar tevens wegens het stadium van de procedure waarin ze geformuleerd zijn; dat er geen grond bestaat om de vordering van verzoeker in te willigen;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het beroep niet-ontvankelijk is; dat zij uiteenzet dat "het beroep bij de raad van beroep een georganiseerd beroep is. Wanneer bij de Raad van State een beroep wordt ingesteld tot nietigverklaring van een beslissing waarbij een beoordeling wordt toegekend, is dat beroep slechts ontvankelijk wanneer daartegen eerst het interne georganiseerd beroep is ingesteld. Wanneer het personeelslid nalaat bij de raad van beroep een beroep aanhangig te maken of wanneer het beroep te laat komt, is de beoordeling definitief"; dat zij erop wijst dat verzoeker geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht om, binnen de gestelde termijn van tien dagen, een

schriftelijk bezwaar in te dienen tegen het definitieve beoordelingsvoorstel; dat zij daarop laat volgen dat verzoeker bovendien niet eens de mogelijkheid heeft om beroep in te stellen bij de raad van beroep, aangezien de toegekende vermelding overeenstemt met de voorgestelde vermelding en verzoeker tegen de laatstgenoemde vermelding niet tijdig een bezwaar heeft ingediend;

Overwegende dat verzoeker antwoordt dat hem niet op regelmatige wijze kennis is gegeven van de bestreden beslissing, zodat hem belet is zijn beroep in te stellen bij de raad van beroep; dat hij daarop laat volgen dat men hem had moeten zeggen dat de procedure strikt moest worden gevolgd opdat de regeling die tegen hem wordt ingebracht van toepassing kan zijn en dat een personeelslid onmogelijk alle regelingen kan kennen die in de kantoren beschikbaar zijn; dat hij zijn standpunt in zijn laatste memorie uitvoerig uiteenzet en inzonderheid stelt dat het beginsel van de openbaarheid en de doorzichtigheid geschonden is;

Overwegende dat de procedure voor de raad van beroep een georganiseerd beroep is; dat het personeelslid dat dit beroep niet heeft ingesteld, voor de Raad van State niet in rechte kan optreden; dat verzoeker in casu niet beweert dat hij beroep zou hebben ingesteld bij de raad van beroep, maar verklaart dat zulks hem belet is doordat van de bestreden beslissing geen kennis is gegeven en doordat de overheid hem niet heeft ingelicht over de beroepsmogelijkheden; dat de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur nog niet in werking was getreden toen de bestreden beslissing is getroffen; dat verzoeker geen "beginsel" van openbaarheid en doorzichtigheid kan aanvoeren; dat het onderhavige beroep niet-ontvankelijk is, aangezien verzoeker niet eerst bij de raad van beroep een beroep aanhangig heeft gemaakt,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op achttien oktober 1900 negenennegentig door :

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| de Hr. GEUS,       | kamervoorzitter, |
| Mevr. DAURMONT,    | staatsraad,      |
| Mevr. GEHLEN,      | staatsraad,      |
| Mevr. HONDERMARCQ, | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**M.-Cl. HONDERMARCQ.**

**J.-Cl. GEUS.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.