

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.914 van 18 oktober 1999
in de zaak A. 61.396/IX-861.**

In zake : Ginette CRETEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. LIEBAUT,
kantoor houdende te LOKEREN,
Durmelaan 4 W 1

tegen :

het openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn (OCMW) van GENT,
dat woonplaats kiest bij
advocaat H. RIEDER,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 39-40.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Ginette CRETEL op 16 december 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van 30 mei 1994 uitgaande van het Vast Bureau van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn te Gent waarbij, in het kader van een oproep onder het personeel voor de aanleg van een wervingsreserve voor de graad van bureauchef, haar verzoek om te worden vrijgesteld van de leerstof van het eerste en tweede jaar bestuurswetenschappen (d.i. een deel van het gedeelte A van het vergelijkend examen voor de graad van bureauchef) werd afgewezen";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
B. THYS;

Gelet op de beschikking van 29 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoekster en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 juli 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 oktober 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Ph. SNEL, die loco advocaat F. LIEBAUT verschijnt voor verzoekster, en van advocaat H. VANDERWAEREN, die loco advocaat H. RIEDER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 18 april 1994 doet het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) van Gent een oproep tot zijn personeelsleden met het oog op het aanleggen van een wervingsreserve voor de graad van bureauchef.

Een van de in die oproep vastgestelde voorwaarden is slagen voor een vergelijkend examen. Dat examen omvat : een schriftelijk gedeelte A over de

leerstof van het eerste en het tweede jaar van de Provinciale Leergangen in de Bestuurswetenschap, richting OCMW, en over de leerstof van het derde jaar van diezelfde leergangen en richting; een schriftelijk gedeelte B bestaande uit een samenvatting van en een commentaar op een tekst; een mondeling gedeelte C.

Voor elk examengedeelte is een te behalen minimum bepaald.

Als bijlage is bij de oproep de tekst bijgevoegd van artikel 13 van het personeelsstatuut luidens hetwelk onder meer de geslaagden voor de examens voor de toegang tot de graden van onderbureauchef en onderbureauchef-mechanograaf vrijgesteld zijn van het schriftelijk examengedeelte A in zoverre het betrekking heeft op de leerstof van het eerste en het tweede jaar van de Provinciale Leergangen in de Bestuurswetenschap.

Verzoekster heeft de voorwaarden die zijn vermeld in de oproepingsbrief, niet met een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State bestreden.

1.2. Op 2 mei 1994 dient verzoekster, die huismeester is in het tehuis Sint-Amandus, haar kandidatuur in.

1.3. Met een brief van 11 mei 1994 deelt de secretaris van het OCMW aan verzoekster "ingevolge (haar) kandidaatstelling" mede dat "het Vast Bureau dd. 9 mei 1994 (...) zich voorneemt de A-proef te laten doorgaan tegen eind juni 1994".

Ook hiertegen heeft verzoekster geen annulatieberoep bij de Raad van State ingesteld.

1.4. Met een aangetekende brief van 24 mei 1994 tegen ontvangstbewijs gericht aan de voorzitter van het OCMW, klaagt verzoekster er onder meer over dat, alhoewel in de oproep werd gesteld dat de sollicitanten die het schriftelijk examen A dienen af te leggen te gepasten tijde zouden worden verwittigd wanneer de

cursussen over de leerstof voor dat examen beschikbaar zouden zijn, die cursussen nog niet voorhanden zijn of ter beschikking zijn gesteld, zodat haar kansen "op voorhand ernstig (zijn) gehypothekeerd, zodat een ongelijkheid in behandeling ontstaat ten opzichte van de kandidaten met gehele of gedeeltelijke vrijstelling wat deze proef aangaat".

Voorts vraagt verzoekster zich in de voormelde brief af :

"of ik, bekleed met de graad van huismeester (rang 32) niet kan genieten van dezelfde vrijstelling als deze voorzien voor onderbureauchef en voor onderbureauchef-mecanograaf (eveneens rang 32) d.i. vrijstelling voor wat betreft het gedeelte van de leerstof (binnen de A proef) van het 1ste en 2de jaar der Provinciale leergangen in de bestuurswetenschappen.

Niet alleen is mijn graad (van huismeester) van dezelfde rang als deze van onderbureauchef, het betreft hier m.i. ook gelijkwaardige graden, zodat er geen reden schijnt te kunnen voorliggen om hier een onderscheid te maken".

1.5. Op 30 mei 1994 sluit het vast bureau van het OCMW zich aan bij "de zienswijze van de Personeelsdienst", dat "in het statuut der aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden (...) de gevallen van vrijstelling begrensd (zijn) tot de houders van bepaalde akten" en dat verzoekster "deze voorwaarden" niet vervult.

1.6. Met een brief van 12 augustus 1994, waarvan verzoekster beweert dat ze die niet heeft ontvangen, deelt de voorzitter van het OCMW aan verzoekster de beslissing van 30 mei 1994 van het vast bureau mee en voegt eraan toe :

"Daarentegen kunnen wij U bevestigen dat het Vast Bureau beslist heeft de proef A op een nog nader te bepalen tijdstip te organiseren.

Wij zullen dan ook niet nalaten U ten gepasten tijde van de examendatum op de hoogte te stellen".

1.7. Met een aangetekende brief van 15 augustus 1994 deelt verzoekster aan de voorzitter van het OCMW mede dat zij op haar brief van 24 mei 1994 over haar "mogelijke gedeeltelijke vrijstelling van het betrokken examen (deel A)" nog geen antwoord heeft ontvangen, al gaat het gerucht dat beslist zou zijn haar geen gedeeltelijke vrijstelling te verlenen. Voorts klaagt zij erover dat de cursussen over de leerstof voor het schriftelijk examen A die haar door de personeelsdienst zijn bezorgd, deels onvolledig, deels verouderd zijn. Zij vraagt de voorzitter het nodige te doen opdat zij een antwoord zou krijgen op haar brief van 24 mei 1994 en haar cursussen bezorgd zouden worden op basis waarvan zij examen kan afleggen.

1.8. Met een brief van 25 augustus 1994 deelt de voorzitter van het OCMW aan verzoekster mede welke documentatie zij naar aanleiding van haar schrijven van 15 augustus 1994 op de personeelsdienst kan ophalen.

1.9. Met een brief van 12 oktober 1994, waarvan verzoekster beweert dat ze die pas op 17 oktober 1994 heeft ontvangen, wordt zij uitgenodigd voor het schriftelijk examen A, dat plaats zal hebben op 7 november 1994.

1.10. Met een aangetekende brief van 3 november 1994 laat verzoekster weten dat zij "ingevolge de omstandigheden uiteengezet in (haar) vorige brieven" aan dat examengedeelte niet zal deelnemen en dat haar raadsman de opdracht heeft zich namens haar tot de Raad van State te wenden.

1.11. Op 9 november 1994 antwoordt de voorzitter van het OCMW dat ingevolge de afwezigheid van verzoekster op het eerste schriftelijk gedeelte van het vergelijkend examen geen rekening meer kan worden gehouden met haar kandidaatstelling.

1.12. Op 16 december 1994 dient verzoekster het onderhavige annulatieberoep in.

2. Overwegende dat aangenomen dat de bestreden weigering om verzoekster vrij te stellen van een deel van het gedeelte A van het examen voor bureauchef voor annulatieberoep vatbaar is, dit tevens inhoudt dat zij een uitvoerbare handeling is; dat zulks betekent dat verzoekster in beginsel verplicht was zich naar die beslissing te schikken, ook al achtte zij haar onwettig; dat zij alleen dan daartoe niet gehouden was wanneer de weigering in zulke mate onwettig was dat verzoekster haar voor onbestaande mocht houden; dat op geen manier blijkt dat zulks het geval was; dat de verwerende partij zich dus terecht op het standpunt heeft kunnen stellen dat zij met haar in 1.11. vermelde brief van 9 november 1994 heeft ingenomen, te weten dat met verzoeksters kandidatuur voor de wervingsreserve voor het ambt van bureauchef geen rekening meer gehouden kon worden; dat niet valt in te zien hoe verzoekster, die haar verzoekschrift heeft ingediend zich beroepend op haar hoedanigheid van kandidaat voor de wervingsreserve voor het ambt van bureauchef, nog belang kan hebben bij een vernietiging die hoe dan ook de afwijzing van haar kandidatuur overeind zou laten staan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien oktober 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.