

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 82.903 van 14 oktober 1999  
in de zaak A. 84.061/VII-18.425**

In zake : Ann SCHALK,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat E. BREWAEYS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Leopold II-laan 117

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. BALLON  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Britselei 39.

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Ann SCHALK op  
11 mei 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen  
van de tenuitvoerlegging van "het Besluit van 1 april  
1999 van de Vlaamse Minister van leefmilieu en tewerk-  
stelling houdende uitspraak over het beroep aangetekend  
tegen de beslissing van 22 oktober 1998 van de mestbank,  
houdende notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf aan  
verzoekster";

Gelet op de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-  
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 september 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoekster en van Advocaat M. BALLON, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster doet gelden wat volgt:

"Het staat vast dat een gezinsveeteeltbedrijf van een aantal decretaal voorziene voordelen kan genieten:

gezinsveeteeltbedrijven mogen onder bepaalde voorwaarden nog uitbreiden tot de leefbaarheidsgrens;

de burenregeling, dit is de mogelijkheid om mest te vervoeren binnen de gemeente of naar een aangrenzende gemeente, is voorbehouden aan gezinsveeteeltbedrijven;

voor gezinsveeteeltbedrijven gelden minder strenge bepalingen in verband met verplichte mestverwerking en mestafzet;

er wordt nog een beperkte fosfaatbemesting toegestaan in fosfaatverzadigde gebieden;

de ontheffingsmogelijkheid voor de nulbemesting in natuurgebieden blijft langer geldig.

In ieder geval staat het vast dat de uitbater van een gezinsveeteeltbedrijf op een meer soepele wijze een milieuvergunning kan aanvragen. Die meer gunstige behandeling van de gezinsveeteeltbedrijven blijkt ook uit het arrest van het Arbitragehof nummer 42/97 van 14 juli 1997";

Overwegende dat, zoals de verwerende partij in haar nota terecht opmerkt, verzoeksters uiteenzetting omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet meer omvat dan een algemene, abstracte uiteenzetting omtrent de regeling inzake gezinsveeteeltbedrijven die is opgenomen in het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen; dat in geen enkel opzicht wordt verduidelijkt, laat staan aangetoond, welke concrete repercussies de toepassing van die regeling voor verzoekster zal hebben; dat alzo verzoekster nergens stelt, laat staan aantoont, dat zij problemen heeft met betrekking tot haar mestafzet of dat zij concrete uitbreidingsplannen heeft waarvoor een milieuvergunningsaanvraag werd ingediend; dat verzoekster aldus niet aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien oktober 1900 negenenegentig, door :

|       |               |                  |
|-------|---------------|------------------|
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**