

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.818 van 12 oktober 1999
in de zaak A. 79.367/XII-1498.**

In zake : de BVBA 'T GEBINTE MOLENBOUW,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. DE SCHRIJVER,
kantoor houdende te AFFLIGEM,
Petterstraat 12

tegen :

de stad ANTWERPEN.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA 'T GEBINTE MOLENBOUW op 14 juli 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van en te Antwerpen (...) van 14 mei 1998 m.b.t. district Antwerpen-reconstructie molen 't VEERTJE - bestek DW/97/60/36 en haarzelf";

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 9 november 1998;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 juli 1999 houdende bevel tot neerlegging van dat verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 28 september 1999;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. WALRAEVENS, die loco advocaat W. DE SCHRIJVER verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij de kennisgeving van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van voornoemd artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat bijgevolg krachtens voormeld artikel 21, tweede lid, vastgesteld zou dienen te worden dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde vernietiging te verkrijgen;

Overwegende dat de verzoekende partij vraagt aan het Arbitraghof een prejudiciële vraag te stellen met betrekking tot de verenigbaarheid van de voornoemde wetsbepaling met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en artikel 6.1. van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden; dat blijkens artikel 26, §§ 1 en 2, van de bijzondere wet op het

Arbitragehof, de Raad van State verplicht is op dat verzoek in te gaan in zoverre het betrekking heeft op de verenigbaarheid met de voornoemde grondwetsartikelen,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

Schendt artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat volgens die bepaling, wanneer de verzoekende partij in een geschil voor de Raad van State de termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord of een aanvullende memorie niet eerbiedigt, het ontbreken van het belang moet worden vastgesteld, terwijl aan de verwerende partij die de termijn voor het indienen van een memorie van antwoord niet eerbiedigt geen gelijke sanctie wordt opgelegd ?

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.