

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 82.786 van 8 oktober 1999

A. 85.227/VI-15.149

In zake : **PIROTTE** Jean,
rue Boulboule 24
4400 Flemalle,

tegen :

**de coöperatieve vennootschap met
beperkte aansprakelijkheid
"Intercommunale d'Incendie de
Liège et des Environs",**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre LEJEUNE, advocaat,
boulevard Frère Orban 34/24
4000 Luik.

**DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN STATE,
ZITTING HOUDEND IN KORT GEDING**

Gezien de vordering die Jean Pirotte op 6 juli 1999 heeft ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing die op 26 april 1999 is genomen en op 6 mei 1999 ter kennis is gebracht door de raad van bestuur van de "Intercommunale d'Incendie de Liège et Environs (I.I.L.E.)", waarbij hij bij wijze van tuchtstraf ambtshalve wordt ontslagen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 waarbij de neerlegging van het verslag wordt bevolen en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 oktober 1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. MISSON en Mr. PEVEE, advocaten, die voor de verzoekende partij verschijnen, en van Mr. LEJEUNE, Mr. HORNE en Mr. SCHIPPERS, advocaten, die voor de verwerende partij verschijnen;

Gehoord het andersluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker stelt dat hij op 1 juli 1966 in dienst is getreden bij de brandweer van de stad Luik en dat hij sedert 1975 vakbondsafgevaardigde is geweest van de A.C.O.D.

Hij verklaart voorts dat hij een onafhankelijke vakbond heeft opgericht, de "Fédération Intercatégorielle des Services Publics", waarvan hij één

van de leiders is geworden, dat hij op 1 april 1986 legitimatiekaart nr. 847 heeft gekregen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt, en hij op 5 augustus 1992 het Nationaal Syndicaat van de Brandweerlieden (N.S.B.L.) heeft opgericht.

2. Op 25 februari 1999 heeft de raad van bestuur van de I.I.L.E. het verslag van de secretaris-generaal over verzoekers gedrag gehoord en beslist om onmiddellijk mevr. Chantal BALLARIN aan te stellen als waarnemend secretaris, die de functies van secretaris-generaal moest waarnemen voor de rest van de procedure.

Hij verklaart van plan te zijn om :

- 1) een tuchtprocedure te starten tegen de heer PIROTTE;
- 2) een tuchtdossier samen te stellen overeenkomstig de bijlagen bij het verslag van de secretaris-generaal;
- 3) de feiten te omschrijven zoals laatstgenoemde heeft voorgesteld;
- 4) verzoeker te horen op 18 maart 1999;
- 5) de voorzitter van de raad en de wnd. secretaris te machtigen om de betrokkene op te roepen.

3. Diezelfde dag, op 25 februari 1999, wordt verzoeker door de raad van bestuur opgeroepen voor een tuchtverhoor op 18 maart 1999.

De feiten die hem ten laste worden gelegd, zijn hem in de volgende bewoordingen ter kennis gebracht :

" A. U heeft zich schuldig gemaakt aan praktijken die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen en waarmee u tekortschiet in uw beroepsplichten, door berichten op te stellen en tekeningen te maken die u zowel binnen als, althans sommige, buiten de I.I.L.E. heeft verspreid, waarin de eerlijkheid, de loyaleiteit en de eerzaamheid zowel van collega's als van uw hiërarchische meerderen en van derden bij de I.I.L.E., die daarvan bovendien medecontractanten zijn, ter discussie worden gesteld, of die ertoe strekken het de

I.I.L.E. onmogelijk te maken haar taken van hulpverlening aan de bevolking te vervullen.

B. U bent tekortgeschoten in uw beroepsplichten door u te onttrekken aan de periodieke medische onderzoeken die voorgeschreven zijn in het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, inzonderheid in artikel 147sexies ervan en in titel II, hoofdst. 3, afdeling 1, ondanks onder meer de laatste aanmaning die u bij aangetekende brief van 18 december 1998 is toegestuurd.

C. U heeft zich schuldig gemaakt aan praktijken die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen en waarmee u tekortgeschoten bent in uw beroepsplichten, door het opstellen en het verspreiden van een nota van 22 december 1998 waarin u uw collega's ertoe aanzet zich te onttrekken aan de periodieke medische onderzoeken die voorgeschreven zijn in het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, inzonderheid in artikel 147sexies ervan en in titel II, hoofdst. 3, afdeling 1, terwijl er processen-verbaal tot vaststelling van de overtreding zijn opgesteld ten laste van uw werkgever; door dat gedrag scheidt u een gevaarlijke situatie waarin de hele brandweerdienst ontregeld kan geraken ten nadele van het publiek, maar ook ten nadele van uw collega's en van uw werkgever".

In de oproepingsbrief stond alle nuttige informatie voor het uitoefenen van de rechten van verdediging.

4. Op 8 maart 1999 is verzoeker ervan op de hoogte gesteld dat zijn verhoor op een latere datum zou plaatsvinden.

5. Op 15 maart 1999 heeft de raad van bestuur alle resoluties die hij had aangenomen tijdens zijn vergadering van 25 februari 1999 ingetrokken; hij heeft opnieuw het verslag van de secretaris-generaal gehoord en mevr. BALLARIN aangewezen als wnd. secretaris.

Hij heeft opnieuw verklaard van plan te zijn om :

- 1) een tuchtprocedure te starten tegen de heer PIROTTE;
- 2) een tuchtdossier samen te stellen overeenkomstig de bijlagen bij het verslag van de secretaris-generaal;

- 3) de feiten te omschrijven zoals laatstgenoemde heeft voorgesteld;
- 4) verzoeker te horen op 2 april 1999;
- 5) de voorzitter van de raad en de wnd. secretaris te machtigen om de betrokkene op te roepen.

6. Bij een op 15 maart 1999 ter post aangetekende brief is verzoeker door de raad van bestuur opgeroepen voor een tuchtverhoor tijdens zijn vergadering van 2 april 1999. De feiten die hem ten laste werden gelegd, werden hem in dezelfde bewoordingen als die van de oproepingsbrief van 25 februari 1999 ter kennis gebracht.

In die brief stond opnieuw alle nuttige informatie voor het uitoefenen van de rechten van verdediging.

7. Inmiddels heeft verzoeker een kopie gekregen van de volledige inhoud van zijn tuchtdossier, zoals hij op 25 maart 1999 bevestigt.

8. Het verhoor heeft deze keer effectief plaats op 2 april 1999.

Verzoeker zegt het volgende :

Grief A. Hij is vakbondsafgevaardigde van de N.S.B.L., zoals blijkt uit zijn officiële kaart. De hem ten laste gelegde grieven met betrekking tot de uitspraken en de tekeningen moeten bijgevolg anders worden beoordeeld. Hij kan best fouten maken als vakbondsafgevaardigde, maar hij wil dan ook vervolgd worden overeenkomstig de wet op het vakbondsstatuut.

Grieven B en C. Hij erkent dat hij de aanvullende onderzoeken die aanbevolen waren door de SPMT (Service public de Médecine du Travail) niet heeft ondergaan omdat hij van oordeel is dat ze niet wettelijk verplicht zijn. Hij beschuldigt Dr. LEMMENS ervan ze, door middel van een

nota, te hebben toegevoegd aan de medische vereisten van het ARAB.

Als vakbondsafgevaardigde heeft hij zijn collega's willen informeren over de risico's die daaraan verbonden waren en over hun rechten als arbeider, maar hij heeft niemand ertoe aangezet zich aan zijn plichten te onttrekken. Verzoeker klaagt de dreigingen aan die te lezen staan in de laatste brief die gestuurd is naar de ambtenaren die geen bewijs leveren van medische geschiktheid voor hun ambt.

Op 15 april 1999 ondertekent de heer PIROTTE het proces-verbaal van verhoor, waarbij hij vijf bladzijden met opmerkingen en verbeteringen voegt.

9. Op 26 april 1999 heeft de raad van bestuur beslist verzoeker bij wijze van tuchtstraf ambtshalve te schorsen. Die beslissing is uitvoerig gemotiveerd.

10. De bestreden handeling is bij een op 6 mei 1999 ter post aangetekende brief ter kennis van verzoeker gebracht.

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging ... alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker een middel, het derde van het verzoekschrift, inzonderheid ontleent aan schending van het evenredigheidsbeginsel; dat hij stelt dat de zware straf die hem is opgelegd niet in verhouding staat tot de niet-betwiste beroepsbekwaamheden;

Overwegende dat de verwerende partij daartegen inbrengt dat ze met recht heeft kunnen oordelen dat "de vervolgde feiten duidelijk en welomschreven zijn, en alle wijzen op een bijzonder vijandige houding ten aanzien van de arbeidsomgeving waarin de betrokkene werkzaam is, aangezien hij opstandig is, ongehoorzaam, oneerbiedig, geringschattend en beledigend ten aanzien van de personen uit zijn beroepsomgeving die niet tot het operationeel brandweerpersoneel behoren";

Overwegende dat de Raad van State zich weliswaar niet in de plaats mag stellen van de tuchtoverheid om de aard en de ernst van de feiten te beoordelen op grond waarvan de straf is opgelegd die bij de Raad wordt aangevochten, maar wel de bevoegdheid heeft om na te gaan of de tuchtoverheid, bij de beoordeling van de toedracht van de zaak, van de kwalificering van de feiten en van de ernst ervan ten opzichte van de straf die ze gemeend heeft te moeten opleggen, niet onredelijk is geweest;

Overwegende dat de verwerende partij in de motivering van de bestreden handeling verklaard heeft dat de ten laste gelegde feiten "buitengewoon ernstig" waren en een grond waren om de zwaarste straf waarin het statuut voorzag op te leggen, namelijk de afzetting; dat ze niettemin besloten heeft het ambtshalve ontslag op te leggen "rekening houdend met de loopbaananciënniteit, aangezien (verzoeker) op 1-7-66 in dienst is getreden, met zijn leeftijd - hij is geboren op 5-1-1943 - en met het feit dat hij een gezin ten laste heeft (de heer PIROTTE is gehuwd en vader van twee meisjes)";

Overwegende dat de feiten die verzoeker ten laste worden gelegd, eruit bestaan dat hij misbruik heeft gemaakt van de vrije meningsuiting, bevelen niet heeft opgevolgd door zich te onttrekken aan het aanvullende medische onderzoek, en het personeel van de dienst ertoe

heeft aangezet dat onderzoek niet te ondergaan; dat de feiten zich afspelen in het kader van een vakbondsconflict, aangezien verzoeker, terecht of ten onrechte, een aantal maatregelen inzake personeelsbeheer had betwist, die de overheid in het vooruitzicht had gesteld of waartoe ze reeds beslist had; dat, ook al konden een aantal buitensporigheden van verzoeker als fouten aangemerkt worden, ze tegen zulk een achtergrond duidelijk niet beschouwd konden worden als "buitengewoon ernstige" tekortkomingen;

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat verzoeker gedurende gans zijn loopbaan zijn dienststopdrachten nauwgezet en met moed en toewijding heeft vervuld;

Overwegende dat de verwerende partij, door te beslissen hem één van de twee zwaarste straffen waarin het statuut voorziet, op te leggen, zonder rekening te houden met de relatieve ernst van de ten laste gelegde feiten, noch met de integriteit, de belangeloze inzet en de toewijding van verzoeker, deze laatste kennelijk een buitenmatige straf heeft opgelegd; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat het ambtshalve ontslag verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 26 april 1999, die op 6 mei 1999 door de raad van bestuur van de "Intercommunale d'Incendie de Liège et des Environs"

(I.I.L.E.) ter kennis is gebracht, waarbij Jean PIROTTE bij wijze van tuchtstraf ambtshalve wordt ontslagen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op acht oktober 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.