

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 82.784 van 8 oktober 1999

A. 84.381/VI-15.095

In zake : **JAUMAIN** Viviane,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Elie RAISIERE, advocaat,
rue A. BASTIN 10
5000 Namen,

tegen :

de gemeente Profondeville,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Alfred TASSEROU, advocaat,
rue Pépin 21
5000 Namen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIE KAMER,

Gezien de vordering die Viviane JAUMAIN op 27 mei 1999 heeft ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de pensionering van ambtswege als tuchtstraf, die haar op 12 februari 1999 door de gemeente Profondeville ter kennis gebracht is";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring van diezelfde handeling vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 9 augustus 1999, waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 24 augustus 1999, de datum waarop de zaak tot de terechtzitting van 30 september 1999 uitgesteld is;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van die beschikking en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. RAISIERE, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. TASSEROUL, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Viviane JAUMAIN treedt op 1 mei 1980 in dienst bij de gemeente Profondeville. Ze wordt op 1 mei 1981 vast benoemd tot gemeenteamtbtenaar. Ze wordt belast met de kas van de dienst Bevolking - burgerlijke stand - reispassen - identiteitskaarten - afgifte van documenten

- trouwboekjes en huwelijksaangelegenheden - belastingzegels.

2. Op 6 januari 1999 wordt vastgesteld dat in de kas van de identiteitskaarten 109.625 frank ontbreekt en bestaat het vermoeden dat er voor 25.410 frank gemeentezegels ontbreken.

3. Op 8 januari 1999 maakt de gemeentesecretaris tegen verzoekster een tuchtverslag op, waarin haar ten laste wordt gelegd openbare gelden te hebben verduisterd waarop ze bij de dienst Burgerlijke stand - bevolking toezicht moest houden.

4. Op 13 januari 1999 betaalt verzoekster het bedrag van 109.625 frank terug dat in de kas van de identiteitskaarten ontbreekt.

5. Op 29 januari 1999 wordt zij gehoord door de gemeenteraad in het kader van de tuchtprocedure.

Dezelfde dag beslist de gemeenteraad haar bij wijze van tuchtstraf van ambtswege te ontslaan en haar overeenkomstig het statuut per aangetekende brief van die beslissing in kennis te stellen.

6. Op 11 februari 1999 beslist de gemeenteraad het besluit van 29 januari om de volgende redenen in te trekken :

" Overwegende dat het tijdens de vergadering van 29 januari 1999 genomen besluit onregelmatig is omdat de stemming niet voldoet aan het bepaalde in artikel 99 van de nieuwe gemeentewet;

Overwegende dat de beslissing nog niet ter kennis gebracht is overeenkomstig artikel 43 van het van kracht zijnde administratief statuut, doordat de termijn van tien werkdagen nog niet verstreken is;

Overwegende dat de gemeenteraad in principe de administratieve handelingen met een individuele strekking kan intrekken;

Overwegende dat die onregelmatige beslissing dient te worden ingetrokken;"

7. Dezelfde dag besluit de gemeenteraad opnieuw om Viviane JAUMAIN bij wijze van tuchtstraf van ambtwege te ontslaan met ingang van 12 februari 1999.

Deze beslissing, die de bestreden handeling vormt, wordt op 12 februari 1999 in een als volgt gestelde brief ter kennis van verzoekster gebracht :

" Naar aanleiding van uw verhoor van vrijdag 29 januari dezer heeft de gemeenteraad, na met gesloten deuren te hebben beraadslaagd, de aan u op te leggen tuchtstraf bepaald.

Overwegende dat u ernstig aan uw beroepsplicht tekortgeschoten bent, gelet op de gegevens van het dossier, en overeenkomstig de artikelen 42 en 43 van het van kracht zijnde administratief personeelsstatuut heeft de gemeenteraad in geheime stemming besloten u als tuchtstraf met ingang van 12 februari 1999 van ambtswege te ontslaan.

Het volledige tuchtdossier wordt met dezelfde post overgezonden aan de bestendige deputatie, die beschikt over een termijn van 50 dagen te rekenen van de ontvangst ervan om de wettigheid van de getroffen beslissing te onderzoeken.

Indien de bestendige deputatie de getroffen beslissing goedkeurt, beschikt u over zestig dagen te rekenen van de kennisgeving ervan om beroep in te stellen bij de Raad van State; dit beroep heeft geen schorsende kracht.

Binnen een termijn van 30 dagen te rekenen van deze kennisgeving dient u de hoedanigheid van werknemer te verwerven of u te laten inschrijven als werkzoekende bij een gewestelijk arbeidsbureau."

8. Per brief van 23 maart 1999 stelt de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen het schepencollege van Profondeville ervan in kennis dat ze zich op 18 maart ervan onthouden heeft zijn beslissingen van 11 februari 1999 te schorsen of te vernietigen, en dat de gouverneur tegen die onthouding niet het beroep heeft uitgeoefend dat hij kan instellen krachtens artikel 16 van het decreet van de Waalse Gewestraad van 20 juli

1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en de intercommunales van het Waals Gewest.

Een afschrift van die brief zou bij aangetekend schrijven van 31 maart 1999 aan verzoekster toegezonden zijn;

Overwegende dat het verslag van Mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd, opgemaakt is op grond van artikel 94 van de procedureregeling;

Overwegende dat de verwerende partij de niet-ontvankelijkheid "ratione temporis" van het beroep opwerpt; dat ze aanvoert dat de bestreden beslissing op 12 februari 1999 ter kennis gebracht is, en dat de termijn om beroep in te stellen noch geschorst, noch gestuit is gedurende de termijn om het algemeen schorsings- en vernietigingstoezicht uit te oefenen; dat ze betoogt dat, doordat verzoekster bij de toezichthoudende overheid geen bezwaar ingediend heeft dat de termijn om beroep in te stellen zou hebben gestuit, dient te worden vastgesteld dat haar vordering tot schorsing en haar beroep tot nietigverklaring meer dan 60 dagen na de ontvangst van de omstreden beslissing ingesteld zijn;

Overwegende dat de door de verwerende partij verdedigde stelling relevant zou zijn indien de kennisgeving van 12 februari 1999 de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen had doen ingaan; dat te dien einde de bewuste kennisgeving had moeten voldoen aan het bepaalde in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, of had moeten aangeven welk beroep openstaat en welke vormvereisten en termijnen daarbij dienen te worden in acht genomen;

Overwegende dat door er inzonderheid in te vermelden dat "indien de bestendige deputatie de getroffen beslissing goedkeurt, (...) u beschikt over zestig dagen te rekenen van de kennisgeving ervan om beroep in te stellen bij de Raad van State", de verwerende partij aan verzoekster een verkeerde inlichting verstrekt heeft, aldus het bepaalde in het genoemde artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten niet in acht genomen heeft, en de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen niet heeft doen ingaan; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoekster een middel, het derde van het verzoekschrift, ontleent aan "onwettigheid van de straf"; dat ze "betoogt dat de tuchtstraf die tegen haar genomen is, zou dateren van 29 januari 1999, onmiddellijk nadat zij gehoord is, maar haar pas op 12-2-1999 ter kennis gebracht zou zijn", en dat "hieruit dient te worden besloten dat op grond van artikel 307 (...) van de nieuwe gemeentewet, de straf als ingetrokken dient te worden beschouwd, doordat ze niet binnen tien werkdagen ter kennis gebracht is";

Overwegende dat artikel 307 van de nieuwe gemeentewet inzonderheid het volgende bepaalt :

" Van de met redenen omklede beslissing wordt zonder verwijl kennis gegeven aan de betrokkene, hetzij bij een ter post aangetekende brief, hetzij door overhandiging tegen ontvangstbewijs.

Wordt van de beslissing geen kennis gegeven binnen de termijn van tien werkdagen, dan wordt ze als ingetrokken beschouwd. Tuchtvervolgning voor dezelfde feiten kan niet worden ingesteld.

(...)"

Overwegende dat in casu vaststaat dat op 29 januari 1999 een tuchtstraf genomen is; dat ze ter kennis had moeten worden gebracht binnen de termijn van tien werkdagen, namelijk uiterlijk op 10 februari 1999;

dat dit niet gebeurd is, daar de beslissing van 29 januari ingetrokken werd en op 11 februari 1999 een nieuwe beslissing getroffen is die op 12 februari ter kennis gebracht is;

Overwegende dat de beslissing van 29 januari 1999, doordat ze niet binnen de termijn van tien werkdagen ter kennis gebracht is, als ingetrokken dient te worden beschouwd, en dat tuchtvervolgning voor dezelfde feiten niet kan worden ingesteld;

Overwegende dat de verwerende partij tevergeefs opmerkt dat de beslissing van 29 januari 1999 bij besluit van 11 februari 1999 ingetrokken is omdat ze onregelmatig was, en vervangen is door een nieuwe, reeds op 12 februari ter kennis gebrachte beslissing; dat zo een intrekking, gesteld dat ze gegrond is, niet tot gevolg kon hebben dat artikel 307 van de nieuwe gemeentewet niet toepasselijk was en dat de overheid niet kon ontsnappen aan de bij wet gestelde sanctie op een kennisgeving buiten de termijn; dat de overheid in alle gevallen de beslissing van 29 januari binnen de voorgeschreven termijn van tien dagen had moeten ter kennis brengen, en ze naderhand eventueel had moeten intrekken en vervangen door een nieuwe beslissing;

Overwegende dat de verwerende partij eveneens tevergeefs op de terechtzitting van 30 september 1999 betoogd heeft dat de beslissing van 29 januari ingetrokken was vóór het verstrijken van de termijn van tien werkdagen, onder aanvoering dat de zaterdag niet meer kan worden beschouwd als een werkdag, zoals blijkt uit de dagen en uren waarop haar kantoren voor het publiek geopend zijn, uit verschillende artikelen van het administratief statuut van haar personeelsleden, en zelfs uit artikel 53 van het Gerechtelijk Wetboek; dat immers een bij de wet bepaalde termijn door elke overheid niet kan worden uitgelegd volgens haar eigen gebruik of naar

eigen goeddunken en dat de term "werkdag" in zijn gewone betekenis de zaterdag inhoudt;

Overwegende dat de verwerende partij aldus, door op 11 februari 1999 een nieuwe tuchtstraf uit te spreken, het haar bij artikel 307 van de nieuwe gemeentewet opgelegde verbod om een nieuwe tuchtvervolgning in te stellen niet in acht heeft genomen, en dat het middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 11 februari 1999 van de gemeenteraad van Profondeville waarbij aan Viviane JAUMAIN als tuchtstraf het ontslag van ambtswege wordt opgelegd.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op acht oktober 1900 negenennegentig door :

de Hr.	HANSE,	staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ph. HANSE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.