RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 82.717 van 6 oktober 1999
in de zaak A. 85.102/X-9054.

In zake : de c.v.b.a. INTERCOMPOST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. BERGHS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Guffenslaan 84

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v.b.a. INTERCOMPOST op 29 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 30 april 1999 van de gemachtigde ambtenaar waarbij haar de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een GFT-tunnel - composteringsinstallatie "intensieve rijping" op een perceel gelegen te Bilzen, Eikaart 4, kadastraal bekend, Sectie N, nr. 16c;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 september 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. CORSTENS die, loco Advocaat H. BERGHS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat L. DEHAESE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij laat gelden :

> "Zoals reeds gesteld heeft de bouwvergunningsaanvraag betrekking op eigenlijke verbouwingswerken die tot doel hebben het composteringsproces aan te passen om in hoofdzaak de geurhinder te voorkomen. Deze werken dienen dringend uitgevoerd te worden om de eventuele schadelijke gezondheidseffecten onmiddellijk en zoveel mogelijk te beperken.
>
> Verzoekende partij staat onder zware druk om al de nodige inspanningen te doen om de geurhinder tot een minimum te herleiden. Allerhande overheidsinstanties dreigen met sluiting van het bedrijf en opschorting van de activiteiten van verzoekende partij als het volgens hen bestaande probleem van geurhinder niet onmiddellijk wordt verholpen.

Het ernstig nadeel voor verzoekende partij, een ander dan het financiële, bestaat dus in de dreiging tot sluiting en opschorting van activiteiten indien niet onmiddellijk de nodige aanpassingen worden gedaan. Huidige bouwvergunningsaanvraag heeft juist tot doel hieraan tegemoet te komen.

Wanneer verzoekende partij deze verbouwingswerken niet kan uitvoeren dreigt hoger vermeld ernstig nadeel. Wanneer inderdaad overgegaan wordt tot opschorting van de activiteiten of zelfs tot sluiting van het bedrijf, is dit een nadeel dat uiteraard nog zeer moeilijk te herstellen zal zijn";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"De dreiging tot sluiting en opschorting van activiteiten vindt haar oorzaak niet in een handeling van de overheid, maar in een gedraging van verzoekster zelf. Deze dreiging is een gevolg van de bestaande geurhinder waarmee het bedrijf van verzoekster te kampen heeft. Reeds op 12.02.1998 werd een saneringsrapport opgesteld, waarin maatregelen werden opgesomd teneinde de geuremissies te voorkomen (stuk 2 - advies milieudienst).

Bovendien moet vastgesteld worden dat de dreiging louter hypothetisch en onzeker is. Verzoekster brengt geen stuk bij waaruit zou blijken dat 'allerhande overheidsinstanties' inderdaad dreigen met sluiting en opschorting van activiteiten";

Overwegende dat de gegeven uiteenzetting door geen enkel concreet gegeven wordt gestaafd; dat het bewijs dat de werken tot doel hebben de geurhinder of eventuele schadelijke gezondheidseffecten te voorkomen, niet wordt voorgelegd; dat uit geen enkel stuk blijkt dat de verzoekende partij onder zware druk staat, en dat allerhande overheidsinstanties dreigen met sluiting en opschorting van de activiteiten; dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is aangetoond;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes oktober 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
A. TRUYENS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**