

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.715 van 6 oktober 1999
in de zaak A. 86.939/XII-2249.**

In zake : Raf ENCKELS,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. GEELEN,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

de Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Princes Clementinalaan 122.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Raf ENCKELS op 24 september 1999 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van "het besluit van de examencommissie in buitengewone zitting van de hogeschool Gent van 31 augustus 1999 waarbij de klacht van de verzoekende partij tegen de beslissing van de examencommissie om verzoekende partij als niet-geslaagd te beschouwen ongegrond werd verklaard";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 28 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 oktober 1999, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. GEELEN, die verschijnt voor de verzoeker, en van

advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoeker aanvoert dat de bestreden beslissing voor hem het verlies van een schooljaar betekent; dat hij, wat de eerste voorwaarde betreft, het beroep op de uiterst dringende schorsingsprocedure als volgt verantwoordt :

"De verzoekende partij is van oordeel dat zij gebruik dient te maken van de U.D.N. procedure ten einde te vermijden dat het hoger gesteld nadeel zou intreden. De verzoekende partij heeft reeds toegelicht bij de omschrijving van zijn nadeel dat de bestreden beslissing inhoudt dat hij niet geslaagd is voor eerste jaar, zodat hij niet kan overgaan naar het tweede jaar hetgeen meebrengt dat hij het jaar zou dienen over te zitten.

Het academiejaar voor de hogeschool start in de maand oktober.

Met alle respect voor de werking van de Raad van State en zich bewust zijnde van het uitzonderlijk karakter van de U.D.N.-procedure meent de verzoekende partij dat het dan ook duidelijk is dat het de Raad

onmogelijk zal zijn om een verzoekschrift volgens de gewone schorsingsprocedure tijdig af te handelen, opdat het geschetste onherstelbare zou voorkomen.

Dit betekent dat er minstens een achterstand optreedt van 45 dagen minstens langer. Op die datum zal het academiejaar reeds te ver gevorderd zijn om de verzoekende partij nog toe te laten deel te nemen aan de tweede kandidatuur in zijn opleiding. Hij zou op dat ogenblik immers reeds een te grote achterstand opgelopen hebben om nog een voldoende kans op slagen in de tweede kandidatuur te behouden".

Overwegende dat de toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, die de uitoefening van de rechten van verdediging en het onderzoek van de zaak tot een strikt minimum beperkt, uitzonderlijk moet blijven; dat de toepassing van die procedure alleen kan worden aanvaard indien de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone procedure te laat zal komen omdat het nadeel door het verloop van de tijd onherstelbaar zal zijn geworden en op voorwaarde dat de eisende partij al het nodige heeft gedaan om de schade te voorkomen en om de zaak zo spoedig mogelijk aanhangig te maken bij de Raad van State;

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de bestreden beslissing van 31 augustus 1999 verzoeker werd betekend bij brief van 1 september 1999, verstuurd op 2 september 1999; dat moet worden aangenomen dat een ter post aangetekende zending ten huize van de bestemming wordt aangeboden daags na de verzending ervan, dus in dit geval op vrijdag 3 september 1999; dat verzoeker gewacht heeft tot 24 september 1999 om zijn uiterst dringende vordering tot schorsing in te dienen; dat verzoeker bijgevolg 21 dagen heeft laten voorbijgaan, hetzij bijna de volledige termijn die hem scheidde van de aanvang van het nieuwe schooljaar op 27 september 1999; dat hij het zodoende aan zichzelf te wijten heeft dat zijn zaak spoedeisend is geworden, zodat zijn beroep op de

hoogdringende procedure moet worden afgewezen en zijn vordering derhalve niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes oktober 1900 negenennegentig, door :

de HH. J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. BAERT.