

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 82.712 van 6 oktober 1999

A. 62.582/VI-12.395

In zake : **DE VISSCHER** Dominique
chaussée de Charleroi 1
1380 Plancenoit,

tegen :

1. de Gemeente LASNE,
2. de Burgemeester van de Gemeente LASNE.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 17 maart 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Dominique DE VISSCHER de nietigverklaring vordert van de beslissing waarvan hem op 3 februari 1995 kennis is gegeven door de politiecommissaris van de gemeente Lasne en waarbij hem de toestemming wordt geweigerd om af te wijken van het reglementaire sluitingsuur van zijn dansgelegenheden "Le rétro" en "L'arc-en-ciel" voor "2 en 3 februari 1995";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van heer QUINTIN, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 29 januari 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 juni 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 29 september 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. TORDEUR, advocaat, die voor verzoeker verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker te Lasne, Chaussée de Charleroi nr. 1, twee dansgelegenheden houdt, "Le rétro" en "L'arc-en-ciel"; dat een politieverordening die door de gemeenteraad op 18 november 1988 is aangenomen en die op 9 april 1991 en 11 januari 1994 is gewijzigd, onder meer de verplichte sluiting bevat van danszalen gedurende bepaalde uren van de nacht, maar tevens bepaalt dat de burgemeester een verschuiving van het sluitingsuur kan toestaan; dat verzoeker de burgemeester op 26 januari 1995 die toestemming vraagt voor de nachten van 2 op 3 en van 3 op 4 februari 1995, wat zijn etablissement "L'arc-en-ciel" betreft, en voor de nachten van 2 op 3, van 3 op

4 en van 4 op 5 februari 1995, wat zijn etablissement "Le rétro" betreft; dat de politiecommissaris hem bij een brief van 3 februari 1995 ervan op de hoogte brengt dat "de heer burgemeester over de aanvraag een ongunstig advies heeft uitgebracht" wat 2 en 3 februari 1995 betreft; dat dit de beslissing is die bij dit beroep wordt bestreden; dat de gemeenteraad achteraf, op 25 juni 1996, zijn besluiten van 9 april 1991 en 11 januari 1994 waarbij de voornoemde wijzigingen zijn aangebracht in de voormelde politieverordening, opheft en nieuwe bepalingen vaststelt;

Overwegende dat de eerste verwerende partij in een aan de eerste auditeur - rapporteur gerichte brief van 29 september 1998 te kennen geeft dat zij "de lopende procedure wenst af te breken" wegens de voormelde opheffing op 25 juni 1996 van de verordeningsbepalingen die in casu zijn toegepast, aangezien er door de opheffing van die bepalingen, volgens haar, geen reden meer is om de procedure voort te zetten; dat zij in een brief van 17 november 1998 te kennen geeft dat de opheffing van die bepalingen impliceert dat de "rechtsgrond" waarop de bestreden beslissing steunde weggevallen is;

Overwegende dat de, voor de toekomst geldende, opheffing van de verordeningsbepalingen waarop de bestreden beslissing steunt, geen enkel gevolg kon hebben voor het bestaan van die beslissing en evenmin de intrekking of zelfs de opheffing ervan impliceerde; dat het beroep bijgevolg geenszins doelloos is geworden;

Overwegende dat verzoeker een middel, het derde van het verzoekschrift, ontleent aan, inzonderheid, "onbevoegdheid van de steller van de handeling en aan machtsoverschrijding"; dat hij uiteenzet "dat niet blijkt of de beslissing waarbij de afwijking geweigerd is wel door de burgemeester is genomen", aangezien de

politiecommissaris hem alleen op de hoogte heeft gebracht van een "ongunstig advies" van de burgemeester, terwijl krachtens artikel 4 van de voormelde gemeentelijke verordening alleen de burgemeester een verschuiving van de sluitingsuren van de etablissementen in kwestie kon toestaan of weigeren;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat de politiecommissaris zich ertoe bepaald heeft verzoeker op de hoogte te brengen van de beslissing van de burgemeester, dat deze die beslissing wel degelijk had genomen, dat hij, als hoofd van de politie, de commissaris ermee kon belasten de inhoud ervan aan verzoeker mee te delen en dat zij in elk geval "niet inziet in welk opzicht (de) brief (van de politiecommissaris) grond oplevert om te betwijfelen dat de beslissing echt door de burgemeester is genomen"; dat zij zich trouwens "afvraagt welke invloed die brief op de regelmatigheid van de bestreden handeling kan hebben";

Overwegende dat krachtens artikel 133, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet alleen de burgemeester bevoegd is om te zorgen voor de uitvoering van de politieverordeningen en de politiebepalingen; dat het niet nodig is na te gaan of de volledige voormelde gemeentelijke politieverordening wettig is, welke wettigheid overigens in het eerste middel van het verzoekschrift wordt betwist, maar dat alleen behoeft te worden vastgesteld dat die verordening in overeenstemming was met het voormelde artikel 133, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet, voor zover ze, vooraleer ze op 26 juni 1996 gewijzigd is, de burgemeester ermee belastte het sluitingsuur van de etablissementen in kwestie te verschuiven en hem aldus met een uitvoeringsopdracht bekleedde;

Overwegende dat in casu, in tegenstelling tot de indruk die gewekt is door de brief van 3 februari 1995

van de hoofdcommissaris en door de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij, tijdens het onderzoek van de eerste auditeur - rapporteur en inzonderheid uit een brief d.d. 28 november 1998 van de raadsman van de voormelde partij is gebleken dat "de burgemeester geen enkele beslissing heeft genomen, aangezien die beslissing door de politiecommissaris alleen is genomen"; dat laatstgenoemde, zoals hiervoren is uiteengezet, niet bevoegd was om een beslissing te treffen die alleen door de burgemeester mocht worden genomen; dat het middel gegrond is; dat er geen grond bestaat om de overige middelen van het beroep te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 3 februari 1995 waarbij de politiecommissaris van de gemeente Lasne Dominique DE VISSCHER de toestemming weigert om op 2 en 3 februari 1995 af te wijken van het reglementaire sluitingsuur van zijn dansgelegenheden "Le rétro" en "L'arc-en-ciel".

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zes oktober 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,

LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.