

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.668 van 5 oktober 1999
in de zaak A. 84.992/XII-2106.**

In zake : de BVBA YSSI'S,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. DE GROOTE,
kantoor houdende te KNOKKE-HEIST,
Gildestraat 2

tegen :

de gemeente KNOKKE-HEIST.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA YSSI'S op 26 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 april 1999 van de burgemeester van de gemeente KNOKKE-HEIST waarbij haar geen machtiging wordt verleend om de openbare weg in gebruik te nemen voor het plaatsen van een open terras op het trottoir en de parkeerstrook voor haar inrichting;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 september 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
J. DE GROOTE, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van advocaat K. SIMAEY, die loco advocaat A. LUST
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Krachtens de op 28 mei 1998 door de gemeen-
teraad van KNOKKE-HEIST aangenomen politieverordening op
de ingebruikname van de openbare weg is elke privaatieve
ingebruikneming van de openbare weg verboden tenzij in
de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door die
verordening (art. 1), en kan de burgemeester, "voor
zover de privaatieve ingebruikneming het verkeer niet
hindert, bij wijze van vergunningsbesluit, uitzonderin-
gen toestaan op het in artikel 1 bepaalde algemeen
verbod" (art. 4, § 1). Die vergunning "wordt enkel bij
wijze van gedoging verleend en is precair..." (art. 5,
eerste lid). Open terrassen en windschermen mogen enkel
worden geplaatst op trottoirs "mits de diepte van de
inname gemeten vanaf de voorgevel maximaal 3 meter
bedraagt en voor zover er een vrije ruimte van het
trottoir overblijft van minimaal 1,5 meter gemeten vanaf
de rand van de rijbaan of een eventuele vaste hindernis
(parkeermeter, boom, enz.)" (art. 11, § 3, eerste lid,
A.). De terrassen mogen slechts worden geplaatst "vanaf

één week voor de paasvakantie van het onderwijs tot 15 november" (art. 11, § 3, tweede lid).

1.2. Verzoekster die sinds april 1998 een café exploiteert op de hoek van de De Judestraat en de Albertlaan te KNOKKE-HEIST verkrijgt op 15 juni 1998 van de burgemeester geen machtiging om in de De Judestraat een terras te plaatsen omdat er geen vrije ruimte van 1,5 m overblijft.

1.3. Op 6 augustus 1998 vraagt verzoekster opnieuw aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KNOKKE-HEIST de toelating voor het plaatsen van een open terras aan de De Judestraat.

In haar aanvraag stelt verzoekster dat zij "op eigen kosten het voetpad 1 meter (wil) verbreden met een ijzeren reling langs het vals voetpad, die in de winter kan weggenomen worden" en dat zij dit zou doen "op de 2 parkings voor de deur die meer dan 1 meter breed zijn, zodoend er nog ruimte is van (...) meter tussen het vals voetpad en de straat".

1.4. Na herhaald aandringen en een formele aanmaning overeenkomstig art. 14, tweede lid van de Raad van State-wet neemt de burgemeester, op 26 april 1999, de beslissing waarvan thans de schorsing van tenuitvoerlegging gevorderd wordt. Die beslissing luidt als volgt :

"De Burgemeester,
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, inzonderheid op de artikelen 133 en 135;
Gelet op de politieverordening van 28 mei 1998 op de privaatieve ingebruikname van de openbare weg;
Overwegende dat de politieverordening van 28 mei 1998 geen inname voorziet op de parkeerstroken;
Gelet op de aanvraag van BVBA YSSI'S van 7 juni 1998 tot het plaatsen van een open terras op het trottoir;
Overwegende dat voor het plaatsen van een open terras op het trottoir een vrije ruimte van 1,5 meter moet overblijven;

Gelet op het burgemeesterbesluit van 15 juni 1998 houdende de weigering van machtiging tot het plaatsen van een open terras ter hoogte van de De Judestraat 1 te 8300 Knokke-Heist;

Gelet op de vernieuwde aanvraag van BVBA YSSI'S van 14 augustus 1998 waarbij wordt voorgesteld om twee parkeerplaatsen te supprimeren en een houten noodvoetpad binnen de parkeerstrook aan te brengen in de De Judestraat;

Overwegende dat er op woensdag en zaterdag een grote verkeersdrukte is naar aanleiding van de markt, alsook op andere dagen naar aanleiding van openlucht-activiteiten;

Overwegende dat het bijgevolg verkeerstechnisch niet mogelijk is om twee parkeerplaatsen te supprimeren;

Overwegende dat in de De Judestraat geen parkeerplaatsen kunnen gesupprimeerd worden dit ten behoeve van de inwoners;

BESLUIT :

Er wordt geen machtiging verleend (...) tot tijdelijke ingebruikname van de openbare weg tot het plaatsen van een open terras op het trottoir en de parkeerstrook.

Plaats : De Judestraat 1 te 8300 Knokke-Heist."

1.5. Op 28 april 1999 wordt aan de verzoekende partij medegedeeld dat "het college van burgemeester en schepenen (beslist heeft) dat de gevraagde inname niet wordt toegestaan".

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij uiteenzet dat zij, steunend op de vaststelling dat "elke horeca-zaak in de gemeente toelating verkrijgt", er van bij de aanvang van haar exploitatie van uitgegaan is dat zij een terras zou

kunnen exploiteren, zodat de weigeringsbeslissing voor haar "een complete verrassing en een streep door (haar) rekening (is) "met het gevolg dat het nadeel dat zij ondergaat "niet te voorzien is"; dat zij betoogt dat het nadeel niet alleen geldelijk is of betrekking heeft op het derven van een voordeel maar dat het ook "commercieel" is wat zij als volgt verduidelijkt : de uitbating van het café YSSI'S is momenteel de enige activiteit van de vennootschap, die zelf een jong bedrijf is waarvoor de uitbating van een terras, ook als concurrentiemiddel en met de naambekendheid die het bezorgt, "onmisbaar is" zodat het voortbestaan van de onderneming in gevaar dreigt te komen;

3.2. Overwegende dat, indien de verzoekende partij er, bij het opzetten van haar onderneming en bij het afwegen van haar slaagkansen, van uitgegaan is dat zij de gewenste vergunning wel zou verkrijgen, zij een beoordelingsfout gemaakt heeft waarvan zij nu zelf de gevolgen moet dragen; dat, in datzelfde verband, zij ook niet bewijst dat, toen zij haar exploitatie plande, de toen bestaande reglementering haar de mogelijkheid bood om onder de door haar gestelde voorwaarden een vergunning te verkrijgen;

Overwegende daarenboven dat het nadeel een financieel nadeel betreft dat, zoals de verzoekende partij trouwens zelf erkent, in beginsel herstelbaar is; dat, indien zulks uitzonderlijk niet het geval zal zijn -met name niet wanneer gegevens aangebracht worden op grond waarvan in redelijkheid aangenomen kan worden dat ten gevolge van de bestreden beslissing het voortbestaan van de onderneming in het gedrang komt- de Raad van State in het onderhavige geval er niet van overtuigd is dat de verzoekende partij in die situatie terecht dreigt te komen; dat hij immers in het dossier het bewijs niet vindt -hoewel de verzoekende partij ook reeds in 1998 de zaak zonder terras uitgebaat heeft- dat de verzoekende

partij de inkomsten van het terras, zoals zij die raamt, echt nodig heeft om de door haar aangegane financiële verplichtingen te kunnen nakomen;

Overwegende aldus dat niet voldaan is aan een van de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf oktober 1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE.