

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.656 van 5 oktober 1999
in de zaak A. 84.952/XII-2118.**

In zake : Piet REYNAERT,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. THEUWISSEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Schoonslaapsterstraat 29, bus 1

tegen :

de stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 20 a.

tussenkommende partijen :

1. de NV BBO + Algemene Bouwonderneming,
2. de NV Bouwbedrijf UMACON,
samen vormend de tijdelijke vereniging
"UMACON - BBO+",
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Piet REYNAERT
op 24 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1. De beraadslagingen en het verslag van de jury
van de architectuurwedstrijd, ook genoemd
'architectuur-promotorenwedstrijd'
georganiseerd door de Regie voor Grond- en
Huisvestingsbeleid van de Stad Leuven, als
deel van de openbare verkoop, voor de
realisatie van het Steenpoort-complex gelegen
op de grond van de voormalige magazijnen
Peeters in de Karel van Lotharingenstraat 27-
29 en op de grond van de garageboxen gelegen
achter de Vaartstraat nr. 61 te Leuven;

2. De eindbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Leuven waarbij de architecten Ludo BEKKER en Johan COKELAERE met als aannemer-promotor de tijdelijke vennootschap UMACOM-Bbo+, bestaande uit Bruno BUYSE en Guido WILLEKENS, als winnaars van deze wedstrijd worden verklaard";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 september 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. THEUWISSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat J. VANSTIPELEN die, loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. HEIREMANS die, loco advocaat J. BERGÉ verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV BBO + Algemene Bouwonderneming en de NV Bouwbedrijf UMACON, samen vormend de tijdelijk vereniging "UMACON - BBO+" met een verzoekschrift van 22 juli 1999 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 6 oktober 1998 zou de gemeenteraad van de stad Leuven een wedstrijd bundel voor het organiseren van een architectuur-promotoren wedstrijd hebben goedgekeurd.

Blijkens die wedstrijd bundel is de Regie voor Grond- en Huisvestingsbeleid van de stad Leuven eigenaar van de voormalige magazijnen Peeters in de Karel van Lotharingenstraat en van de achter de Vaartstraat nr. 61 gelegen garageboxen. Die Regie heeft het voornemen voormelde onroerende goederen te verkopen aan de promotor die het beste voorstel indient, zowel op financieel als op architecturaal vlak. Met dat doel organiseert de voornoemde Regie een openbare verkoop met daaraan gekoppeld een architectuurwedstrijd waarbij de winnaar zijn voorgesteld project moet uitvoeren en uitbaten.

1.2. Er worden vier offertes ingezonden, waaronder een project A met als architect de huidige verzoeker Piet REYNAERT en als aannemer/promotor de tijdelijke vereniging UMACON-BBO+, waarvan de vennoten in deze zaak wensen tussen te komen.

Voornoemde tijdelijke vereniging neemt, in samenwerking met de architecten Ludo BEKKER en Johan COKELAERE, ook deel aan de wedstrijd met het project B.

1.3. Blijkens het juryverslag worden de inzendingen A, C en D gediskwalificeerd, A en D meer bepaald omdat zij afwijken van het BPA, zodat "door diskwalificatie van drie van de vier inzendingen is de enige geldige kandidaat project B en wordt een verdere jurering en het geven van een quotering overbodig". Ten gevolge hiervan wordt de jurering "toegespitst op de bespreking van de randvoorwaarden gesteld in de wedstrijd bundel".

1.4. Op 15 april 1999 besluit het college van burgemeester en schepenen de eerste prijs toe te kennen aan project B;

Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen als ontvankelijkheidsexceptie opwerpen dat verzoeker geen belang heeft bij zijn vordering omdat de aannemer-promotor waarmee hij samenwerkte zelf geen beroep tot schorsing heeft ingesteld en verzoeker aldus niet meer in aanmerking komt om alsnog de opdracht in de wacht te slepen;

2.2. Overwegende dat het belang van verzoeker om de bestreden administratieve beslissing te bestrijden op het eerste gezicht niet beperkt is tot een mogelijk herstel in natura; dat die kwestie veeleer het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, en verzoeker zulk een nadeel trouwens aanvoert; dat ook niet evident is dat één partner van een tijdelijke associatie geen eigen belang zou kunnen hebben; dat de door de verwerende en de tussenkomende partijen opgeworpen ontvankelijkheids-

bezwaren dan ook op het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betrokken dienen te worden;

Over de gegrondheid van de vordering.

3. Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechts-handeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij vreest te zullen ondergaan indien de bestreden handelingen niet geschorst worden als volgt omschrijft :

"Alleen wanneer eerst de uitvoering van deze handelingen en beslissingen worden geschorst en vervolgens nietig worden verklaard, kan verzoeker een nieuwe kans krijgen om het betwiste project vooralsnog te kunnen realiseren, minstens een prijs toegewezen te krijgen.

Verzoeker dreigt een ernstig nadeel te ondergaan dat niet meer of alleszins nog uiterst moeilijk zal kunnen worden hersteld, eenmaal het project zal zijn gerealiseerd.

Verzoeker zal immers eenmaal dit een feit is, voor een onomkeerbare situatie staan en herstel in natura zal niet meer kunnen bekomen worden, gezien alsdan de opdracht definitief zal zijn toegewezen en verzoeker deze opdracht nooit meer zal kunnen realiseren.

Inzake gunning van overheidsopdrachten komt het herstel in natura neer op het krijgen van een nieuwe kans, kans die evenwel definitief verloren gaat wanneer de onwettigheid van een gunningsbeslissing door een vernietigingsarrest wordt vastgesteld, vermits alsdan het contract reeds uitgevoerd is. Het eigene van een administratief kortgeding bestaat er immers in dat voorlopige maatregelen kunnen worden bevolen wanneer die nodig zijn opdat de procedure ten gronde, in geval van vernietiging, een nuttig effect zou hebben. Het dreigend en onherroepelijk verlies van de mogelijkheid om de opdracht te krijgen moet in beginsel als een moeilijk te herstellen ernstig

nadeel worden beschouwd (Richtlijn nr. 89/665 EEG van 21.12.1989).

Bovendien zal aan verzoeker de kans ontnomen worden een architecturaal project te realiseren dat hij in de toekomst zal kunnen laten gelden als referentie bij toekomstige andere offerteaanvragen, waardoor hij in een minder gunstige positie zal komen te staan ten overstaan van andere gegadigden voor toekomstige opdrachten. Verzoeker zal aldus op definitieve wijze een belangrijke referte verliezen. Dit is temeer het geval gezien verzoeker de uitvoering van dergelijke projecten veelvuldig nastreeft.

Het is immers zo dat zeer vaak een ervaring met een opdracht, gelijkaardig aan die welke aangekondigd wordt, als selectie criterium voor overheidsopdrachten wordt gehanteerd. Deze ervaring dient dan bovendien recent te zijn, vermits een gelijkaardige opdracht moet aangetoond worden in de laatste jaren (schommelend tussen de 2 à 5 jaren). Door aan verzoeker definitief de kans te ontnemen het door de verwerende partij aangekondigde project ooit nog te realiseren, zullen zijn kansen om in de toekomst in aanmerking te blijven komen voor andere gelijkaardige projecten, gevoelig verminderen. Aldus dreigt verzoeker een ernstig, onherstelbaar nadeel te ondergaan dat noch door een latere vernietiging, noch door een financiële vergoeding zal worden gecompenseerd.

Tot staving voegt verzoeker een selectie van aankondigingen uit het Bulletin der Aanbestedingen van de maanden september, oktober en november 1998 aan het dossier toe.

Daarenboven lijdt verzoeker prestige-verlies en wordt hij in zijn beroepseer gekrenkt waar een door hem ingediend project dat hij zorgvuldig heeft voorbereid en waarin hij veel energie geïnvesteerd heeft, zonder nadere bespreking en onderzoek en zonder gegronde reden eenvoudig gediskwalificeerd wordt en hij verklaard wordt zichzelf te hebben uitgesloten";

3.2. Overwegende dat het herstel van de mogelijkheid om alsnog als ontwerper aangewezen te worden en aldus een referentie te verwerven welke bij het solliciteren voor andere opdrachten kan worden aangewend, een gegeven is dat ter staving van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden aangevoerd; dat het echter de vraag is of bij schorsing of vernietiging van de thans bestreden beslissing die kans wel reëel zal worden, nu de aannemer-promotor met wie verzoeker samen zijn offerte heeft ingediend

verzoeker niet blijkt te steunen en veeleer het project B, dat hij ook mede heeft voorgesteld, wenst uit te voeren;

Overwegende dat weliswaar niet uitgesloten kan worden geacht dat, indien het project A alsnog de eerste prijs zou verkrijgen, de tussenkomen de partijen er toe gehouden zouden zijn dat project met verzoeker uit te voeren; dat evenwel de vaststelling dat het vertrouwen tussen beide partijen niet meer bestaat tot het besluit leidt dat de kans dat zij samen tot die realisatie overgaan en ze tot een goed einde brengen, al te hypothetisch is;

Overwegende dat de andere gegevens welke verzoeker ter staving van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanbrengt uit het verlies van de mogelijkheid om de opdracht in natura uit te voeren voortvloeien; dat aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bijgevolg niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV BBO + Algemene Bouwonderneming en de NV Bouwbedrijf UMACON, samen vormend de tijdelijke vereniging "UMACON - BBO+" in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf oktober 1900 negenennegentig, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.