RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 82.655 van 5 oktober 1999
in de zaak A. 83.781/XII-2019.

In zake : de BVBA PREVOST-TAVERNIER,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. DELPORTE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Groenestraat 1 A

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Landsverdediging.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA PREVOST-TAVERNIER op 23 april 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing genomen door het Ministerie van Landsverdediging, Krijgsmacht, Diensten van de Generale Staf Algemene Aankoopdienst, Ondersectie Aankopen Uitrustingen, Leder- en Textielwaren, inzake ref. SAE nr. 849050, levering van VESTEN VOOR DE LANDMACHT, beslissing volgens notificatie aan verzoekende partij genomen op 13 april 1999, waarbij de offerte van verzoekende partij als administratief niet regelmatig wordt geweerd en meteen wordt bevestigd dat de opdracht aan een derde wordt gegund";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DELPORTE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van adviseur-generaal G. PORIAU, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. De verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor de levering van vesten voor de Landmacht. De opdracht loopt over drie jaar.

2. Volgens de verwerende partij werden vier offertes ingediend, welke in een evaluatieverslag van 11 december 1998 worden onderzocht.

3. Op 23 december 1998 wordt beslist de opdracht toe te wijzen aan de NV PELSMAEKERS. Met betrekking tot verzoeksters offerte wordt gesteld dat zij een onvolledig laboratoriumverslag indiende, wat niet conform § 6.g.2.(a) van het bestek is.

4. Met een brief van 14 januari 1999 wordt de goedkeuring van de offerte betekend aan voornoemde firma. Met een brief van 2 februari 1999 wordt aan verzoekster medegedeeld dat haar offerte niet in aanmerking werd genomen en dat de bestelling geplaatst werd bij de NV PELSMAEKERS.

5. Op 5 februari 1999 vraagt verzoekster de gemotiveerde beslissing.

Die beslissing wordt haar toegezonden met een brief van 9 februari 1999, waarin vermeld is dat de offerte van verzoekster "technisch niet regelmatig is".

6. Op 1 maart 1999 vraagt verzoekster waarom haar offerte "technisch niet regelmatig" is.

7. Op 5 april 1999 stelt verzoekster een annulatieberoep in tegen "de beslissing volgens notificatie aan verzoekende partij genomen op 2.02.1999", welk beroep op de Raad van State gekend is onder het nr. A.83.383/XII-1982.

8. Verzoekster herhaalt haar op 1 maart gestelde vraag.

Met een brief van 13 april 1999 deelt de verwerende partij aan verzoekster "de motieven voor de verwerping" mee, zijnde :

> "a. op administratief gebied.
> Opmerkingen aangaande essentiële eisen (beschreven in het bestek) : Het laboverslag is onvolledig en voldoet dus NIET aan de eis van het bestek § 6.g.2.(a), die een VOLLEDIGE technische offerte oplegt. De hiaten staan gemerkt met een vraagteken in het evaluatieverslag Bijl D (zie Bijlage). De inschrijver is dus ADMINISTRATIEF NIET CONFORM".

9. Daarop dient verzoekster huidige vordering tot schorsing in, samen met een annulatieberoep.

Overwegende dat als eigenlijk voorwerp van de vordering tot schorsing moet worden aangemerkt, de hiervoren sub 3 vermelde beslissing van 23 december 1998 van de verwerende partij; dat, immers, met die beslissing de opdracht werd toegekend aan de NV PELSMAEKERS; dat de brieven van 2 februari 1999, van 9 februari 1999 en van 13 april 1999 niet meer inhouden dan mededelingen, respectievelijk van het feit dat de beslissing werd genomen, van de gemotiveerde beslissing en van de motieven voor de verwerping van de offerte van verzoekster;

Overwegende dat verzoekster verklaart dat haar vordering gericht is tegen de "beslissing" van 13 april 1999, welke beslissing volgens haar weliswaar samenhangt met de beslissing van 2 februari 1999, maar voldoende onderscheiden is van de gunningsbeslissing; dat zij ter zitting betoogt dat een nieuwe beslissing werd genomen;

Overwegende dat verzoeksters standpunt niet kan worden bijgevallen; dat, immers, de brief van 13 april 1999 de motieven van de gunningsbeslissing vermeldt en geen andere gunningsbeslissing, tevens de verwerping van de offerte van verzoekster inhoudende, kan worden ontwaard buiten die van 23 december 1998, ook al bestaat tussen de motieven van die beslissing zoals medegedeeld respectievelijk op 9 februari 1999 en op 13 april 1999 mogelijk een tegenstrijdigheid;

Overwegende dat, inzoverre als voorwerp van de vordering zou moeten worden beschouwd, de brief van 13 april 1999, de vordering tegen een loutere mededeling niet ontvankelijk is; dat, beschouwt men als voorwerp van de onderhavige vordering tot schorsing de werkelijke gunningsbeslissing van 23 december 1998, die vordering evenmin ontvankelijk is, daar zij dan, in strijd met het

voorschrift van artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, luidens welk de vordering tot schorsing uiterlijk samen met het annulatieberoep wordt ingesteld, na het beroep tot nietigverklaring, gekend onder het nr. A.83.383/XII-1982, werd ingesteld;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de vordering moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. DE BRABANDERE.**