

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.577 van 30 september 1999
in de zaak A. 81.305/X-8564.**

In zake : Marc LEMAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. DECLERCK,
kantoor houdende te 8530 HARELBEKE,
Kortrijksesteenweg 387

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc LEMAN op
27 november 1998 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
18 september 1998 van de Vlaamse minister van Openbare
Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij hem de
bouwvergunning wordt geweigerd voor het verbouwen van
een woning aan de Zandvoordestraat 14 te Zonnebeke
kadastraal bekend sectie B, nrs. 307c;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 26 juli 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september
1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VRYGHEM die, loco Advocaat A. DECLERCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij doet gelden dat de "onmiddellijke tenuitvoerlegging van het besluit van de minister leidt tot de verplichting van verzoeker om met zijn gezin de woning, gelegen aan de Zandvoordestraat 12 te Geluveld, te verlaten terwijl verzoeker niet beschikt over andere huisvesting voor zijn gezin", dat door de verhuizing "het ganse gezin wordt ontworteld uit de omgeving waarin zij sinds ongeveer twee jaar wonen", dat dit "de huidige stabiliteit binnen het gezin zowel op moreel als op financieel vlak op een niet door middel van geldelijke vergoeding te compenseren wijze aantast" en dat het geldelijk nadeel - "verlies van de woning én de eraan verbonden investeringen (hypothecair krediet

ten bedrage van 2 miljoen BEF); verhuiskosten; herinvesteren in een gezinswoning; etc."- zodanige proporties heeft "dat wel moet worden besloten tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel";

Overwegende dat de bestreden weigeringsbeslissing de verzoekende partij er niet uit zichzelf toe verplicht de woning met zijn gezin te verlaten; dat een gedwongen verhuis, en al wat dit aan moreel en financieel nadeel meebrengt, mogelijk wel het gevolg kan zijn van een rechterlijk bevel tot afbraak of herstel in de oorspronkelijke toestand; dat het, vooralsnog theoretische, risico van dit rechterlijk bevel hieraan te wijten is dat de verzoekende partij een bestaande woning heeft verbouwd zonder voorafgaand over een bouwvergunning te beschikken; dat niet blijkt dat verzoekende partij niet wist of moest weten dat een voorafgaande vergunning vereist was; dat dit alleszins niet wordt weerlegd door te doen gelden dat "verzoeker niet noodzakelijk diende te verwachten dat de door hem gerealiseerde verbouwing, als zijnde onverenigbaar met de plaatselijke ruimtelijke ordening, uiteindelijk zou worden geweigerd"; dat de verzoekende partij het betreffende risico dus aan zichzelf te wijten heeft; dat het aangevoerde nadeel niet kan worden aangenomen; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terecht zitting, op dertig september
1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.