

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 82.573 van 30 september 1999

A. 43.048/V-1288

A. 43.051/V-1290.

In zake : **1. Eddy WAUTERS,**
wonende te DILBEEK,
Koekoeksbloem 1

2. Jean WAUTERS,
wonende te BRUSSEL,
de Smet de Naeyerlaan 108

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofd-
stedelijke regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. GEORGES,
kantoor houdende te BRUSSEL,
De Brandtstraat 44 bus 1

tussenkomen de partij :

1. AERTS Jacques,
wonende te BRUSSEL,
Albert I square 15/40

2. DENEL Joseph,
wonende te BRUSSEL,
Jan Robiéstraat

3. LAVENNE Christian,
wonende te BRUSSEL,
Zandgroeflaan 14

4. PICQUET Johnny,
wonende te BRUSSEL,
Brigade Pironlaan 70

5. SMITS Guillaume,
wonende te BRUSSEL,
Brabançonnellaan 80 A/13

6. PLETINCKX Roger,
wonende te TERNAT,
Heidestraat 862

7. MATTENS Guillaume,
wonende te DILBEEK,
Dianalaan 18

D E R A A D V A N S T A T E, Ve K A M E R,

Gezien de verzoekschriften, het ene in het Frans, het andere in het Nederlands, welke Eddy WAUTERS en Jean WAUTERS op 14 september 1990 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing genomen door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve waarbij Guillaume SMITS voor het hoger ambt van hoofdcontroleur en Jacques AERTS, Georges BOOT, François CRABBE, Michel DENOLF, Joseph DENEL, Christian LAVENNE, Johnny PICQUET, Camiel DEVUYST, Guillaume MATTENS en Roger PLETINCKX voor het ambt van controleur worden aangewezen;

Gezien de verzoekschriften van 14, 18 en 25 februari 1991, waarbij Jacques AERTS, Joseph DENEL, Christian LAVENNE, Johnny PICQUET, Guillaume SMITS, Roger PLETINCKX en Guillaume MATTENS vragen als tussenkomenende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikkingen van 20 februari, 18 maart en 14 mei 1991 die die tussenkomensten toelaat;

Gelet op de beschikking van 30 juli 1991 tot voeging van de zaken;

Gezien de memories van antwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Mevrouw A. DEBUSSCHERE, auditeur, op grond van artikel 12 van de algemene procedure regeling;

Gelet op de beschikking van 11 juni 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1999, waarvan aan partijen kennis is gegeven, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Mr E. CONRUYT, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, van Mr LEVERT, loco Mr Chr. GEORGES, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt en van Mr DETRY, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevrouw A. DE BUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1. Bij de goedkeuring van de begroting voor 1990 van de dienst Openbare Reiniging, verklaart de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve dat zij akkoord gaat met het beginsel van de tijdelijke oprichting van een begeleidingsploeg onder de naam "opzichters". Zij meent dat die ploeg dringend moet worden opgericht om de bestaande tekorten te ondervangen en om verscheidene nieuwe opdrachten te vervullen waarvan de uitvoering zal

worden toevertrouwd aan mobiele brigades. Men stelt de oprichting in uitzicht van een ploeg van 12 personen (6 contractueel in dienst genomen personeelsleden en 6 ambtenaren) "controleurs" genaamd die onder de leiding staan van een "hoofdcontroleur" afkomstig van de diensten voor Openbare Reiniging.

Het dient een voorlopige formatie te zijn die werkzaam moet zijn van 1 juni 1990 tot de oprichting van een definitieve formatie, die gepland is tegen eind 1990.

2. Tijdens haar vergadering van 26 april 1990 besluit de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve een voorlopige formatie van controleur bij de dienst Openbare Reiniging op te richten voor de periode van 1 juni 1990 tot de oprichting van de definitieve formatie van de toekomstige instelling van openbaar nut voor de Openbare Reiniging, en de posten van controleur te bestemmen voor de brigadiers, opzichters en afdelingschefs die in dienst zijn bij de ophalingen, speciale ophalingen en sluikstortingen.

3. Als gevolg van die beslissing wordt de Agglomeratie Brussel verzocht een oproep tot gegadigden te doen "voor de posten van controleur (6) die bestemd zijn voor het personeel dat behoort tot de hiërarchie". Dit geschiedt op 21 mei 1990.

4. Er wordt gesolliciteerd door 32 Franstalige en 10 Nederlandstalige personeelsleden.

5. Op 7 juni 1990 stelt de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve onder meer Guillaume SMITS aan "voor het hoger ambt van hoofdcontroleur in de voorlopige formatie voor de controle van de dienst Openbare Reiniging over de periode van 15 juni 1990 tot de

oprichting van de definitieve formatie van de toekomstige instelling van openbaar nut voor de Openbare Reiniging". Zij werft eveneens in dezelfde voorlopige formatie Jacques AERTS, Jean BILLIET, Georges BOOT, François CRABBE, Julien DEBONDT en Michel DENOLF aan bij arbeidsovereenkomst en stelt Joseph DENEL, Christian LAVENNE, Johnny PICQUET, Camiel DEVUYST, Guillaume MATTENS en Roger PLETINCKX, die tot de hiërarchie behoren, aan voor het hoger ambt van controleur.

6. Die beslissing wordt met dienstorder ter kennis gebracht van de "leden van de hiërarchische lijn".

7. Op 13 september 1990 besluit de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve aan Guy SMITS een interim-vergoeding toe te kennen, berekend op het verschil tussen de wedde berekend volgens de schaal 1.1.84 A20 en die toegekend aan betrokkene, alsmede aan DENEL Joseph, LAVENNE Christian, PICQUET Johnny, DE VUYST, MATTENS en PLETINCKX Roger, een maandelijks niet geïndexeerde forfaitaire functievergoeding toe te kennen van 5.000 frank bruto.

Er worden ook vijf arbeidsovereenkomsten gesloten met François CRABBE, Georges BOOT, Jacques AERTS, Michel DENOLF (overeenkomsten van 9 juli 1990) en Guy ROBBEETS (overeenkomst van 19 oktober 1990).

Over de ontvankelijkheid van de beroepen

Overwegende dat de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de zesde en de zevende tussenkomende partij betogen dat de beroepen slechts ontvankelijk zijn wat de aanstelling van Guillaume SMITS betreft, omdat een behoorlijke verloop van de gedingen vereist dat elk proces in beginsel afzonderlijk wordt gevoerd, behalve

als er grond zou zijn om ze samen te voegen en dat indien dat niet het geval is, een beroep met verscheidene onderwerpen slechts ontvankelijk is wat de eerste bestreden handeling betreft of de handelingen die onderling nauw met elkaar verbonden zijn;

Overwegende dat het behoorlijk verloop van de gedingen die voor de rechter zijn gebracht vereist dat elk rechtsgeding in beginsel afzonderlijk wordt gevoerd; dat van het beginsel van het verbod om verscheidene vorderingen in te stellen door middel van één geding enkel kan worden afgeweken wanneer de hoofdbestanddelen van verscheidene vorderingen zodanig met elkaar zijn verweven dat het, om het onderzoek te vergemakkelijken en om te vermijden dat verscheidene gerechtelijke beslissingen in tegenspraak met elkaar zijn of om te voldoen aan andere vereisten die eigen zijn aan een goede rechtsbedeling, aangewezen is de vorderingen als een geheel in te stellen en er met één beslissing uitspraak over te doen;

Overwegende dat, toegepast op benoemingen, wat voorafgaat inhoudt dat een verzoeker een verzoekschrift moet indienen voor elke benoeming die hij bestrijdt, behalve wanneer verscheidene benoemingen het gevolg zijn van een zelfde procedure en dat dezelfde middelen moeten worden aangevoerd tegen elk van die benoemingen; dat één beroep volstaat, zelfs wanneer het benoemingen tot verschillende graden betreft of benoemingen die op verschillende wijzen zijn gedaan, van het ogenblik af dat zij gebonden zijn aan dezelfde vormvereisten waarvan de schending wordt aangevoerd.

Overwegende dat in het onderhavige geval de bestreden handelingen niet de inzet zijn geweest van één zelfde procedure; dat bovendien de door verzoekers aangevoerde middelen verschillen naargelang het gaat om

de aanstelling van de vijfde tussenkomende partij of om de overige aanstellingen; dat de beroepen dus slechts ontvankelijk zijn in zoverre ze strekken tot de nietigverklaring van de eerste bestreden handeling, te weten de aanstelling van Guillaume SMITS voor het hoger ambt van hoofdcontroleur;

Over de grond van de zaak

Overwegende dat de verzoekers een enig middel aanvoeren tegen de aanstelling van Guillaume SMITS voor het hoger ambt van hoofdcontroleur; dat ze betogen dat die handeling is gesteld met schending van het gelijkheidsbeginsel : bij ontstentenis van een oproep tot gegadigden hebben ze geen sollicitatie kunnen indienen, wat in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, hetwelk vereist dat de tot benoemen bevoegde overheden de aanspraken en verdiensten van alle gegadigden vergelijken;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de bestreden aanstelling in een bijzondere context past : er moest dringend een tijdelijke en voorlopige formatie worden opgericht zodat de verwerende partij uit alle gegadigden die aanspraak konden maken op de betrekking, diegene moest uitkiezen die het meest geschikt leek om het hoger ambt van hoofdcontroleur uit te oefenen;

Overwegende dat de tussenkomende partij SMITS van haar kant erop wijst dat de Executieve de sollicitatie heeft onderzocht van de drie ambtenaren die het ambt van inspecteur bekleden, welke de hoogste graad is in de formatie van de ophaling, en dat zij door de Executieve is aangesteld omdat de overige twee ambtenaren in 1991 gepensioneerd zouden worden; dat zij er ook op wijst dat het niet om een bevordering gaat,

maar om een aanstelling voor een hoger ambt, zodat het niet noodzakelijk was een oproep tot gegadigden te doen;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de tussenkomende partij SMITS is aangesteld om een hoger ambt uit te oefenen; dat geen enkele bepaling van het koninklijk besluit van 8 augustus 1983 betreffende de uitoefening van een hoger ambt in de rijksbesturen een oproep tot de gegadigden verplicht stelt voor de aanstelling van een ambtenaar voor een hoger ambt; dat het middel niet gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verzoekers ten belope van elk 4.000 frank.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 42.000 frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen ten belope van elk 6.000 frank.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op 30 september 1900 negenennegentig,
door de Ve kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
de H.	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

J. DE BRABANDERE.