

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 82.515 van 29 september 1999

A. 70.133/VI-14.928

In zake : **PIETRAPERTOSA** Nicolas,
rue Voie Mélard 56
4062 Cheratte,

tegen :

**het Rijksinstituut voor de
sociale verzekeringen der
zelfstandigen.**

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 30 juli 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Nicolas PIETRAPERTOSA de nietigverklaring vordert van "de beslissing d.d. 30 mei 1996 van het RSVZ, waarbij het weigert vrijstelling te verlenen van betaling van de opslagen, waartoe is verzocht in de aanvraag die "De Zelfstandige Arbeiders van België - Sociale Verzekeringskas" bij brief van 29 maart 1996 heeft overgezonden";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 februari 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 juli 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 september 1999;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LEVERT, advocaat, die voor verzoeker verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBROUX, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de voor het onderzoek van het verzoekschrift dienstige feiten de volgende zijn :

1. Nicolas PIETRAPEROSA oefent sedert 1987 als zelfstandige het ambacht van ijzersmid uit. Hij is aangesloten bij de vzw "De Zelfstandige Arbeiders van België - Sociale Verzekeringskas".

2. Nadat hij gedurende bepaalde tijd zijn minimale voorlopige kwartaalbijdragen heeft voldaan, worden hem verzoeken tot regularisatie en tot het

betalen van hogere bijdragen gezonden; na verscheidene beslissingen van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen wordt van hem in november 1995 een bedrag van 1.426.418 frank gevorderd door zijn Sociale Verzekeringskas.

3. Op 19 maart 1996 richt verzoekers raadsman de volgende brief aan de vzw "De Zelfstandige Arbeiders van België" :

" In verband met dat dossier bevestig ik u dat het in hoofdsom verschuldigde bedrag, te weten 1.116.829 BEF, uiterlijk op 20 maart e.k. zal worden gestort op uw rekening nummer 870-0001934-57.

Zodra u die betaling geregistreerd heeft, verzoek ik u het hierbij ingediende verzoek tot opheffing van de aangerekende opslagen te onderzoeken.

Ik acht het nuttig er in dit verband aan te herinneren dat de niet-betaling verantwoord werd door een verzoek tot vrijstelling van bijdragen, dat op zijn beurt voornamelijk gemotiveerd was door het feit dat de heer PIETRAPEROSA zich niet bewust was van de omvang van de van hem gevorderde bijdragen.

Bovendien heeft de heer PIETRAPEROSA, zodra de beslissing tot weigering van vrijstelling genomen is, alle voorzieningen getroffen om het vereiste bedrag te lenen teneinde de achterstallige bijdragen te voldoen, zoals hierboven is gesteld.

Ik dank u bijgevolg bij voorbaat voor de welwillende aandacht die u zal schenken aan al die factoren om tot een volledige opheffing van de opslagen te besluiten.

Ik wijs u voorzover zulks nodig is erop dat deze brief u gericht wordt op grond van de bijzondere lastgeving die mijn cliënt mij gegeven heeft tijdens ons onderhoud van 18 maart ll."

4. Op 29 maart 1996 schrijft de vzw "De Zelfstandige Arbeiders van België" het volgende aan het RSVZ :

" Hierbij leggen wij u de zaak voor van de in het kenmerk genoemde persoon.

Betrokkene verzoekt om de toepassing van artikel 48 van het KB van 19-12-1967.

Te dien einde zenden wij u als bijlage de volgende stukken :

- een geactualiseerde afrekening;
- het verzoek van betrokkene.

Wij hopen dat die gegevens u in staat zullen stellen ter zake een beslissing te nemen".

Het aldus overgezonden "verzoek van betrokkene" blijkt de brief d.d. 19 maart 1996 van verzoekers raadsman te zijn.

5. Op 30 mei 1996 antwoordt het RSVZ het volgende aan de Sociale Verzekeringskas :

" Als antwoord op uw brief van 29 maart 1996 delen wij u mede dat op basis van de gegevens van het dossier niet kan worden besloten tot het verlenen van vrijstelling van de opslagen ten laste van betrokkene, vanwege de late betaling van de bijdragen verschuldigd voor de periode van 1 juli 1987 tot 31 december 1995, te weten 355.709 F.

Wij zijn van oordeel dat deze zaak niet valt onder de gevallen omschreven in het voornoemde artikel 48.".

Dit is de bestreden beslissing.

6. Op 3 juni 1996 zendt de Sociale Verzekeringskas aan verzoekers raadsman een afschrift van de beslissing van het RSVZ.

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie opwerpt waarin ze aanvoert dat de Raad van State ter zake niet bevoegd is, daar volgens haar "overeenkomstig artikel 581, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek de arbeidsrechtbanken kennis nemen van de geschillen over de vrijstelling van opslagen op verschuldigde socialezekerheidsbijdragen";

Overwegende dat het onderhavige beroep de nietigverklaring beoogt van de bestuurshandeling waarbij de verwerende partij besloten heeft een verzoek af te wijzen om ten gunste van verzoeker de mogelijkheid, haar geboden overeenkomstig artikel 48 van het genoemde koninklijk besluit van 19 december 1967, aan te wenden om vrijstelling van die opslagen te verlenen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan "schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de wet een afdoende motivering voorschrijft die op reële feiten is gebaseerd"; dat hij beklemtoont dat "het RSVZ geen enkel argument aanbrengt op basis waarvan kan worden beschouwd dat er geen overmacht gold en/of dat verzoekers zaak niet behartigenswaardig is", terwijl hijzelf "in zijn beroep verwees naar het feit dat het in hoofdsom verschuldigde bedrag van 1.116.829 BEF eerlang zou worden overgemaakt aan de Sociale Verzekeringskas "De Zelfstandige Arbeiders van België", als gevolg van een lening", en terwijl "de niet-betaling verantwoord werd door een verzoek tot vrijstelling van bijdragen, dat op zijn beurt voornamelijk gemotiveerd was door het feit dat de heer PIETRAPERTOSA zich niet bewust was van de omvang van de van hem gevorderde bijdragen, doordat die vordering zo onverwacht kwam en het bedrag ervan niet in verhouding was tot betrokkenes draagkracht"; dat hij eraan toevoegt dat "de Commissie voor vrijstelling van bijdragen zich verscheidene jaren ten aanzien van verzoeker onthouden heeft van enige beslissing waarop deze zich kon baseren om in te schatten welk bedrag aan socialezekerheidsbijdragen hij uiteindelijk zou moeten betalen", terwijl hijzelf "zijnerzijds slechts enkele maanden nodig heeft gehad om de in hoofdsom

verschuldigde socialezekerheidsbijdragen te voldoen, door het aangaan van een lening";

Overwegende dat artikel 48 van het koninklijk besluit houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen bepaalt :

" De betaling van de in artikel 44 en 44bis bedoelde verhogingen kan geheel of ten dele verzaakt worden:

- 1° wanneer de schuldenaar zich kan beroepen op een geval van overmacht;
- 2° wanneer de schuldenaar, ter wille van de speciale aard van de uitgeoefende bezigheid, zich te goeder trouw kon beschouwen als niet onderworpen zijnde aan het koninklijk besluit nr. 38;
- 3° in andere behartigenswaardige gevallen.

Het Rijksinstituut beslist over de verzaking.";

Overwegende dat uit die bepaling voortvloeit dat het staat aan degene die het RSVZ vraagt dat vrijstelling wordt verleend van de voorgenomen opslagen, om omstandigheden aan te voeren die zulks kunnen wettigen : overmacht, goede trouw of "andere behartigenswaardige gevallen";

Overwegende dat het verzoek om kwijtschelding van de opslagen erin bestond dat de Sociale Verzekeringskas de brief van 19 maart 1996 van verzoekers raadsman heeft overgezonden; dat in die brief de omstandigheid aangevoerd werd dat verzoeker zich niet bewust was van de omvang van de gevorderde bijdragen, alsook dat deze vervolgens verzocht heeft om vrijstelling van bijdragen en hij snel voorzieningen heeft getroffen om de achterstallige bijdragen te voldoen door middel van een lening;

Overwegende dat het RSVZ zich als reactie op die argumenten ertoe bepaald heeft erop te wijzen dat het van oordeel was dat die zaak niet viel onder de gevallen omschreven in artikel 48 van het koninklijk besluit van 19 december 1967;

Overwegende dat die motivering al te bondig is en geen antwoord vormt op de concrete argumenten die verzoeker tot staving van zijn aanvraag om kwijtschelding heeft aangevoerd, en ze inzonderheid niet uitlegt waarom zijn zaak niet als "behartigenswaardig" kon worden beschouwd; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing d.d. 30 mei 1996 van het RSVZ, waarbij het weigert het verzoek van Nicolas PIETRAPEROSA in te willigen om vrijstelling te verlenen van betaling van de opslagen, een verzoek dat is vervat in de brief d.d. 19 maart 1996 van zijn raadsman en dat op 29 maart 1996 is overgezonden door de vzw "De Zelfstandige Arbeiders van België - Sociale Verzekeringskas".

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negenentwintig september 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.