

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.490 van 29 september 1999
in de zaak A. 82.513/X-8724.**

In zake : André VAN CANEGHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaten G. BAERT en S. BAERT,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 33

tegen :

de gemeente SINT-LIEVENS-HOUTEM.

tussenkomen de partij :

Luc SCHOUPPE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. FERMON,
kantoor houdende te 8551 HERZELE,
Borsbekestraat 126.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André VAN CANEGHEM op 16 februari 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 3 november 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem waarbij aan Luc SCHOUPPE de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een woning op een perceel gelegen te Sint-Lievens-Houtem, Rot, kadastraal bekend Sectie B, nr. 380f;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 12 juli 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 september 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten G. BAERT en S. BAERT, die verschijnen voor verzoeker, van Advocaat P. LACHAERT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. FERMON, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Luc SCHOUPPE met een verzoekschrift van 9 maart 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het eerste middel luidt als volgt :

"Het bouwplan van de vergunde woning van tweede tegenpartij toont aan dat het huis-Schouppe een achterste dakvlak mag hebben met een helling van 25° tot 30°, terwijl volgens de verkavelingsvoorwaarden een dakhelling van 45° is te voorzien voor alle bebouwingen; de bestreden vergunning is een inbreuk op de verkavelingsvoorwaarden van 30 juli 1998 die een dakhelling van 45° bepalen, zonder onderscheid tussen voor- en achterzijde, en zonder verdere afwijkingen van de vorige verkavelingsvoorwaarden; de vorige verkavelingsvoorwaarden bepalen : 'de half-open bebouwingen worden opgericht met een zadeldak'. Dat was ook het standpunt van de gemeente met betrekking tot de bouwaanvraag van verzoeker";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat sedert de wijziging van de verkavelingsvergunning bij besluit van 30 juli 1998 is voorgeschreven dat : "de hellingen van alle bebouwingen wordt voorzien tussen de 25° en de 35° of op 45°";

Overwegende dat de tussenkomende partij dit standpunt bijvalt;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van het aanpalend perceel; dat bedoeld perceel en het bouwperceel deel uitmaken van een verkavelingsvergunning verleend bij besluiten van 9 februari 1987 en 29 oktober 1992, gewijzigd bij besluit van 30 juli 1998; dat m.b.t. de beide percelen halfopen bebouwing is voorgeschreven; dat de verkaveling zoals zij in 1987 werd vergund een zadeldak voorschreef en de helling werd bepaald tussen 25° en 55°; dat bij de wijziging vergund bij besluit van 30 juli 1998 werd beslist dat de "dakhelling op 45° i.p.v. een helling begrepen tussen 35° en 45°" is bepaald, en dat "buiten de toegestane wijzigingen alle voorschriften van de oorspronkelijke vergunning van toepassing (blijven)"; dat evenwel de stedenbouwkundige voorschriften zoals zij oorspronkelijk luiden m.b.t. de

dakhelling niet werden aangepast aan de beslissing die een andere dakhelling voorschrijft; dat de bepaling dat voor de halfopen bebouwing de helling tussen 25° en 55° moet liggen impliciet lijkt te zijn opgeheven; dat het middel ernstig is;

Overwegende m.b.t. de tweede voorwaarde dat verzoeker o.m. erop wijst dat de beide woningen in aanbouw zijn en dat de onduidelijkheid omtrent het profiel van de woning van de tussenkomende partij de uitvoering van het bouwplan van verzoeker, die geen risico's wenst te nemen, onmogelijk maakt, met alle nadelige gevolgen van dien;

Overwegende dat de tegenwerping van de eerste verwerende partij "dat Dhr. VAN CANEGHEM als eerste bezitter van een reglementaire bouwvergunning, niet hoefde te wachten op de start van de bouwwerf van Dhr. en Mevr. SCHOUPE-DE BEER (en) het een eigen keuze (is) om te wachten op een uitspraak in dit dossier alvorens de bouw aan te vangen van zijn eigen woning" niet kan worden bijgetreden; dat de gevolgen van de door de verwerende partij geschapen dubbelzinnigheid terecht door verzoeker wordt ervaren als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging toe te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Luc SCHOUPPE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 3 november 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem waarbij aan Luc SCHOUPPE de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een woning op een perceel gelegen te Sint-Lievens-Houtem, Rot, kadastraal bekend Sectie B, nr. 380f.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig september 1900 negenennegentig, door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.