

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.463 van 28 september 1999
in de zaak A. 84.528/XII-2079.**

In zake : René MERTENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DE MAEYER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 390, bus 12

tegen :

de stad VILVOORDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gallaitstraat 62.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat René MERTENS
op 2 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorde-
ren van de tenuitvoerlegging van het besluit van
30 november 1998 van de burgemeester van de stad
VILVOORDE waarbij de dienstregeling voor de interventie-
brigades van de politie wordt vastgesteld;

Gezien het op dezelfde dag ingediende
verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de
vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DE MAEYER, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker hoofdinspecteur van politie is bij de stad VILVOORDE; dat de burgemeester op 30 november 1998 met het bestreden besluit de dienstregeling van de interventiebrigades heeft vastgesteld; dat die dienstregeling uitwerking heeft vanaf 1 januari 1999; dat verzoeker op 25 januari 1999 bij de gouverneur van de provincie VLAAMS-BRABANT bezwaar heeft ingediend tegen het besluit van de burgemeester; dat verzoeker beweert dat hem op 6 april 1999 medegedeeld is dat de gouverneur niet zou optreden tegen het besluit van de burgemeester;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker vaststelt dat de bestreden dienstregeling opgesteld is met inachtneming van een volledige opvulling van het personeelskader (67 personeelsleden, waaronder 4 met de bevoegdheid van officier van gerechtelijke politie), terwijl er slechts 64 personeelsleden, waarvan 1 met de bevoegdheid van officier van gerechtelijke politie, effectief in dienst zijn; dat, vanuit die vaststelling, verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt omschrijft: de maximale arbeidsduur van 38 uur per week dreigt te worden overschreden want zelfs afgezien van verloven en ziekte van collega's zal hij sommige maanden 17 dagen na elkaar moeten werken en zal hij sommige weken 49,5 uren moeten werken zodat hij pas na vier weken ononderbroken werk een vrij weekend zal hebben en dat "(dreigt) een familiale en sociale belasting (...) te veroorzaken", die zelfs "onleefbaar" wordt wanneer ook rekening gehouden wordt met ziekte en verloven; door het "gebrek aan leden met OGP-bevoegdheid" moet hij taken uitoefenen waarvoor de wet hem geen bevoegdheid verleent hetgeen hem een psychische belasting oplegt die "onhoudbaar dreigt te worden";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker zijn beweringen over lange ononderbroken werktijden niet bewijst, dat zijn betoog vertrekt vanuit hypothesen en dat het systeem zo is opgezet dat collega's die ziek zijn of verlof genieten op hun beurt nadien inspringen voor ziekte of verlof van hun vervangers; dat zij, met betrekking tot het vervullen van taken van officier van gerechtelijke politie, erop wijst dat nu, in afwachting van de volledige bezetting van het personeelskader, vijf officieren die ambtsbevoegdheid hebben (de commissaris, de adjunct-

commissaris-inspecteur en drie adjunct-commissarissen), dat die officieren ook "deze bevoegdheid op hoger niveau (waarnemen)" en dat er "inmiddels" werk gemaakt wordt van de opvulling van het middenkader;

3.3. Overwegende dat verzoeker inderdaad slechts zeer karige gegevens voorlegt die concreet aantonen dat hij meer dan normale arbeidsprestaties moet leveren, zo wat betreft de diensturen als de inhoud, met name het vervullen van opdrachten die hem psychische moeilijkheden kunnen bezorgen; dat, bijkomend, wat het eerstgenoemde aspect van het nadeel betreft, bij lezing van het administratief dossier vastgesteld wordt dat in de bestreden dienstregeling zelf uiteengezet wordt dat het rotatiesysteem erop gericht is dat "na 36 weken iedereen evenveel prestaties geleverd heeft" en dat de verwerende partij aan de gouverneur medegedeeld heeft dat toepassing van de nieuwe dienstregeling in de maand januari 1999 aanleiding heeft gegeven tot prestaties van minimaal 36,5 tot maximaal 46,6 uren per week zonder dat iemand 17 opeenvolgende dagen dienst heeft moeten doen, terwijl verzoeker die uiteenzettingen van de verwerende partij niet concreet weerlegt of duidt en hij bijvoorbeeld ook niet aangeeft op welke wijze de nieuwe regeling de voordien bestaande verzwaart; dat, wat het tweede aspect van het nadeel betreft, verzoeker de Raad van State volledig in het ongewisse laat over de vraag welke taken, die normaal door een ambtenaar met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie moeten uitgeoefend worden, hij precies vreest, over de vraag of hij zich als hoofdinspecteur van politie aan die taken wel kan onttrekken en, meer nog, over de vraag of zijn vrees wel bewaarheid dreigt te worden; dat in dat verband verzoeker bijvoorbeeld geen antwoord heeft op de bemerking van de verwerende partij dat vijf officieren -en geen vier zoals verzoeker stelt- de ambtsbevoegdheden van officier van gerechtelijke politie vervullen, zodat het niet uitgesloten is dat er met dat

effectief een volledige dienstregeling georganiseerd kan worden;

Overwegende dat verzoeker een onvoldoende concreet bewijs levert van de feiten die volgens hem oorzaak zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig september 1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE.