

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.462 van 28 september 1999
in de zaak A. 84.808/XII-2096.**

In zake : Peter LEMMENS,
wonende te BRUSSEL,
Haagwindenlaan 33, bus 6

tegen :

de stad BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Peter LEMMENS, gemeenteraadslid, op 18 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 19 april 1999 van de gemeenteraad van BRUSSEL waarbij een reglement wordt vastgesteld met betrekking tot de vrije tribunes in het gemeentelijk informatieblad en waarbij het door hem ingediende amendement op het voorstel wordt verworpen;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. DECEUNINCK, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gemeenteraad van Brussel op 19 april 1999 besloten heeft een reglement aan te nemen "met betrekking tot de vrije tribunes in het gemeentelijk informatieblad 'Brussel, mijn stad'"; dat, als gevolg van de verwerping van een door verzoeker ingediend amendement om de toetsing, bedoeld in artikel 3 van het voorstel van het schepencollege, niet te laten gebeuren door de gemeenteraad maar door "de Kamer, de Senaat of een Gemeenschapsraad", het gemeenteraadsbesluit in volgende bewoordingen goedgekeurd is :

"De Gemeenteraad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, meer bepaald de artikelen 117 en 120;

Overwegende dat de toegangsmodaliteiten tot de vrije tribunes in het Gemeentelijk informatieblad 'Brussel, mijn Stad' in hoofde van de fracties die vertegenwoordigd zijn in de Gemeenteraad, gepreciseerd dienen te worden;

Overwegende dat als fractie dienen beschouwd te worden de gemeenteraadsleden die verkozen werden op een zelfde lijst of op lijsten die onderling verenigd zijn om een fractie te vormen;

Overwegende dat bovendien de toegang tot de vrije tribunes slechts kan verleend worden aan de fracties van de Gemeenteraad die de principes en regels van de democratie aanvaarden en de rechten en vrijheden, zoals bepaald in de Conventie ter bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, erkennen;

Op voorstel van het College der Burgemeester en Schepenen,

BESLUIT :

Artikel 1 :

De ruimte die voorzien is voor de vrije tribunes die gepubliceerd worden in het Gemeentelijk informatieblad 'Brussel, mijn Stad' is toegankelijk voor de verschillende fracties die deel uitmaken van de Gemeenteraad, doch niet vertegenwoordigd zijn in het Schepencollege.

Artikel 2 :

Kunnen geen aanspraak maken op het voordeel van een ruimte voorbehouden voor de publicatie van een vrije tribune in het Gemeentelijk informatieblad 'Brussel, mijn Stad', de voornoemde fracties van de gemeenteraad die ofwel door hun aansluiting bij een politieke partij ofwel door het gedrag van een of meerdere van hun leden, op manifeste wijze en door middel van eensluidende aanwijzingen, aantonen dat zij de principes en regels van de democratie niet aanvaarden en de rechten en vrijheden gewaarborgd door de Conventie ter bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950, goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 evenals de bijhorende protocols die van kracht zijn in België, niet erkennen.

Artikel 3 :

Enkel de Gemeenteraad is bevoegd om te oordelen welke fracties beantwoorden aan de criteria zoals bepaald in artikel 2. De Gemeenteraad kan zich tijdens de gemeentelijke legislatuur op gelijk welk moment hierover uitspreken. Haar beslissing geldt voor het resterende gedeelte van de lopende legislatuur.";

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker betoogt dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een functioneel en een moreel nadeel berokkent, hetgeen hij preciseert als volgt: als enige vertegenwoordiger van het Vlaams Blok in de gemeenteraad dreigt hij persoonlijk het stigma opgekleefd te krijgen van een ondemocratisch politicus en kan hij op geen enkele wijze zijn standpunten in het gemeenteblad uiteenzetten, zodat het gevaar bestaat dat hij zich, omdat hij slechts gemeenteraadslid is sinds 1998, vóór de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2000 niet meer zal kunnen profileren bij de kiezer; de verwerende partij heeft zijn inzagerecht beknót en als dit voortduurt dan wordt zijn "functioneel aanzien" aangetast; indien er nu niet geschorst wordt dan dreigt hij zijn belang bij het annulatieberoep te verliezen wanneer hij in oktober 2000 niet opnieuw tot gemeenteraadslid verkozen wordt; wordt hij toch opnieuw verkozen wordt, dan zal hij nog jarenlang van een vrije tribune in het gemeenteblad verstoken blijven, zal hij de beknótting van zijn inzagerecht moeten blijven ondergaan en zal hij voort versleten worden voor een 'ondemocratisch mensenrechtenschenners';

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker zijn nadeel adstrueert vanuit de gedachte dat hij buitenspel gezet wordt door niet aan bod te kunnen komen in de vrije tribune van het gemeentelijk informatieblad maar dat hij niet aantoonde dat hij ooit een bijdrage voor het informatieblad aangeboden heeft zodat het aangevoerde nadeel zuiver hypothetisch is; dat zij ook van oordeel is dat de vrees van verzoeker dat hij ook in het vervolg in de uitoefening van zijn inzagerecht beperkt zal worden evenzeer uitgaat van een hypothese, dat indien het juist is dat hij zijn belang verliest wanneer hij niet opnieuw tot gemeenteraadslid verkozen wordt het daaruit voortvloeiend nadeel het gevolg zal zijn van "een in de proceduregang zelf

ingebouwd risico" en dat het voortduren van het beknotten van zijn inzagerecht en de stigmatisatie die hij vreest nog niet betekenen dat het bestreden reglement op zich hem enige schade toebrengt, zeker nu hij geen aanvraag ingediend heeft om te mogen genieten van een vrije tribune;

3.3. Overwegende dat verzoeker daarop ter terechtzitting antwoordt dat hij verschillende keren, en laatst nog op 22 juni 1999 aan het stadsbestuur gevraagd heeft om te mogen genieten van een vrije tribune maar dat hij nog altijd wacht op een antwoord daarop;

3.4.1. Overwegende dat de vordering tot schorsing gericht is tegen een reglement waarin de ruimte die in het gemeentelijk informatieblad gereserveerd wordt voor vrije tribunes voorbehouden wordt aan de politieke fracties die tot de minderheid in de gemeenteraad behoren met dien verstande dat ruimte in het blad ontzegd wordt aan fracties waarvan de gemeenteraad oordeelt dat zij aangesloten zijn bij een partij of dat zij leden tellen die "op manifeste wijze en door middel van eensluidende aanwijzingen aantonen dat zij de principes en regels van de democratie niet aanvaarden en de rechten en vrijheden gewaarborgd door (het EVRM en de bijhorende protocollen) niet erkennen";

Overwegende dat verzoekers nadeel volledig geconstrueerd is vanuit de gedachte dat zijn fractie het debat in de gemeenteraad niet zal doorstaan en dat zij geen ruimte in het gemeentelijk informatieblad zal krijgen omdat zij onder toepassing valt van artikel 2 van het bestreden besluit; dat evenwel verzoeker niet erkent dat hij of zijn partij zich in het geval van artikel 2 van het bestreden besluit bevindt; dat dienvolgens dat nadeel slechts kan ontstaan wanneer de gemeenteraad daadwerkelijk beslist dat zulks het geval is; dat het juridisch ook niet vaststaat dat de gemeen-

teraad geen andere mogelijkheid heeft dan die vaststelling te maken; dat immers verzoeker in de onderhavige zaak aan de Raad van State een stuk voorlegt waarmee hij wil aantonen dat de partij waarvoor hij in de gemeenteraad zit "alle principes en de regels van de democratie onderschrijft" en dat zij er zich toe verbindt "ten minste de rechten en vrijheden", gewaarborgd door het EVRM en de bijhorende protocollen, "in haar politieke actie (...) in acht te nemen en door haar diverse geledingen en verkozen mandatarissen te doen in acht nemen";

Overwegende derhalve dat tussen het door verzoeker aangevoerde nadeel en het bestreden reglement juridisch geen oorzakelijk verband bestaat aangezien voor het ontstaan van het nadeel nog een tussenkomst van de gemeenteraad vereist is waarin besloten wordt dat de fractie van verzoeker beantwoordt aan de criteria van uitsluiting vermeld in artikel 2 van het bestreden besluit; dat zolang die discretionaire beslissing niet genomen is, verzoeker niet onder de uitsluitingsbepalingen van het reglement valt en geen nadeel ondervindt van het bestreden besluit;

3.4.2. Overwegende dat verzoeker erop wijst dat hij aan het gemeentebestuur gevraagd heeft over welke ruimte hij in het informatieblad zou kunnen beschikken en wanneer de tekst voor het eerstvolgend nummer moest worden ingeleverd; dat hij het bewijs voorlegt dat hij die vraag op 24 oktober 1998 aan het college van burgemeester en schepenen gesteld heeft en dat hij zijn vraag op 1 maart 1999 herinnerd heeft; dat ook de brief van 22 juni 1999 niets anders is dan een nieuwe herinnering aan de vraag die hij eerder gesteld had; dat de omstandigheid dat verzoeker van de verwerende partij nog geen antwoord mocht ontvangen op die vragen om inlichtingen hem niet toelaat te besluiten dat enig orgaan van de verwerende partij, laat staan de gemeen-

teraad, zijn fractie onder toepassing zou gebracht hebben van artikel 2 van het bestreden besluit;

3.5. Overwegende zodoende dat verzoeker niet aantoonst dat het bestreden besluit hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals bedoeld in artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, berokkent,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig september
1900 negenenegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.