

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.376 van 22 september 1999
in de zaak A. 83.858/VII-18.334.**

In zake : 1. de b.v.b.a. MEERGORENHOF,
gevestigd te MERKSPLAS,
Heiseneinde 101,
2. Ive MICHIELS,
wonende te BAARLE-HERTOG,
Zondereigen 115

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 39.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. MEERGORENHOF en Ive MICHIELS op 30 april 1999 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 12 maart 1999 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van 14 september 1998 van de Mestbank, houdende notificatie als niet-gezins-veeteeltbedrijf, ongegrond wordt verklaard;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van de artikelen 93 en 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 juli 1999, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 9 september 1999;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. DELEUS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat M. BALLON, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1. Met een schrijven van 14 september 1998 deelt de Vlaamse Landmaatschappij aan de b.v.b.a. MEERGORENHOF, eerste verzoekende partij, onder meer mee wat volgt :

"Uit de aangifte voor producenten/gebruikers van het aanslagjaar 1998-productiejaar 1997, blijkt dat Uw bedrijf in 1998 niet voldoet aan de volgende voorwaarde(n) om als gezinsveeteeltbedrijf te worden genotificeerd :

* de voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond.

Deze voorwaarden zijn bepaald in artikel 2bis van het decreet inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

Door middel van dit schrijven laat ik U weten dat U voor 1998 als niet-gezinsveeteeltbedrijf wordt genotificeerd.
(...)"

Met een schrijven van dezelfde datum wordt precies hetzelfde medegedeeld aan Ive MICHIELS, tweede verzoeker.

1.2. Met een gezamenlijk schrijven van 12 oktober 1998 gaan beide verzoekende partijen tegen de onder punt 1 genoemde beslissingen in beroep bij de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu.

Het beroepschrift ziet er als volgt uit :

"Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de beslissingen aan bovenvermelde kenbaar gemaakt in de aangehaalde brief.

Wat betreft de notificatie als niet-gezinsveeteelt voor het aanslagjaar 1998 - produktiejaar 1997 willen wij volgende redenen aanhalen om de beslissing te herzien.

Op de door ons ingediende aangifte, betreffende bovenvermelde producent over het aanslagjaar 1998 - produktiejaar 1997, verklaarden wij dat voor het produktiejaar 1997 aan alle voorwaarden om een gezinsveeteeltbedrijf te zijn wordt voldaan.

De stal met adres Koekhoven 3 te 2330 Merksplas wordt gehuurd door MICHIELS Ive. Deze stal is slechts door ons in gebruik sinds 1996. Hiervoor waren er diverse uitbaters die in kort opeenvolgende periodes de stal uitbaten.

Hierdoor kan de eigenaar ons noch het mestbanknummer van de uitbater(s) van 1992 geven noch de aangegeven dieren aantallen die toen werden aangegeven. Om deze reden hebben wij het mestbanknummer van de eigenaar opgegeven als overlater.

Daar ook de Mestbank te Herentals aan derden zulke gegevens weigert door te geven waren wij niet in de mogelijkheid dit zelf te verifiëren.

Dat er wel degelijk varkens hebben gezeten kunnen wij bewijzen door een proces verbaal van een overtreding door een voorgaande huurder waarvan een copie in bijlage.

Het tekort aan grondgebondenheid van ons bedrijf bedraagt voor 1997 minder dan 0,35 ha, zodat wij redelijkerwijs mochten aannemen dat er genoeg dieren werden aangegeven door de voorgaande huurders in 1992.

Tevens is er een materiële vergissing geslopen in de mestaangifte van MICHIELS Ive. SBB Bedrijfsdiensten te Turnhout, de dienst die voor ons de mestaangifte invult heeft i.p.v. zeugen excl. biggen, zeugen incl. biggen opgegeven op de aangifte productiejaar 1997 - AJ 1998.

De biggen op het bedrijf van MICHIELS Ive worden verkocht op 7 kg zoals blijkt uit de copie van de facturen en leveringsbon in bijlage.

Dit feit alleen geeft voor dit bedrijf een verschil in productie van 225,92 kg P205, hetzij :

In plaats van zeugen incl.

96 x 14,99 =

1.439,04 kg P205 1.439,04 kg P205

wordt het zeugen excl.

96 x 9,87 =

947,52 kg P205

biggen < 5 weken 332 x (1,6:2) =

265,60 kg P205

1.213,12 kg P205 1.213,12 kg P205

Vershil

225,92 kg P205

Wij gaan uit van de veronderstelling dat, een big in de eerste 5 weken van zijn leven, minder dan de helft van de fosfaatproductie van de eerste 10 weken van zijn leven voortbrengt.

(De norm voor een big tot 10 weken is 1,6 kg P205. Wij halveren dit dus tot 0,8 kg P205. Dit zal altijd meer zijn dan de werkelijke productie. Aangezien wij een wetenschappelijke norm ontbreken lijkt ons dit alleszins een correcte benadering van de werkelijkheid).

Indien u deze 2 argumenten in overweging neemt zal u tot de conclusie komen dat voor ons bedrijf wel degelijk aan de normen van het gezinsveeteeltbedrijf is voldaan".

1.3. In het kader van de beroepsprocedure brengt de Mestbank op 4 december 1998 een verslag uit waarin onder meer te lezen staat wat volgt :

"Het beroep wordt verworpen :

Het bedrijf heeft 2 identificatienummers, met name 107063 op naam van MEERGORENHOF BVBA, Heiseneinde 101, 2330 Merksplas, en 113037 MICHIELS Ive, Heiseneinde 101, 2330 Merksplas, met de entiteit gelegen op Koekhoven 3, 2330 Merksplas. Er wordt volgende veestapel opgegeven :

	BVBA MEERGORENHOF	MICHIELS Ive
beren en zeugen (excl. biggen)	3	1
zeugen incl. biggen	181	96
andere (mestvarkens)	114	-
andere (mestvarkens) fosforarm voeder	1057	38

Voor het adres Heiseneinde 101 werd in 1993 voor het productiejaar 1992 een bezetting van 170 zeugen en 600 vleesvarkens opgegeven. Voor het adres Koekhoven 3 werd in 1993 voor het productiejaar 1992 geen aangifte gedaan. In de aangifte aanslagjaar 1994 - productiejaar 1993 werd gemeld dat de entiteit werd stopgezet op 01/03/1993.

Ongeacht of er aan de hand van een afschrift van een proces-verbaal kan bewezen worden dat er varkens hebben gezeten, kan hiermee geen rekening gehouden worden daar niets bekend is betreffende de gemiddelde veebezetting en de toen tot dat bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond.

Het argument van de verkoop van biggen op 7 kg is hier niet terzake, daar bij wijziging van de aangifte, rekening houdend met het voorstel van betrokkene, de P_2O_5 -productie nog stijgt met 39,68 kg P_2O_5 . Er is immers geen enkel wetenschappelijk bewijs dat zegt dat de P_2O_5 -productie van biggen in de eerste 5 weken de helft bedraagt van deze van biggen tot 10 weken.

Bij vergelijking van de P_2O_5 -producties voor de varkens van de productie jaren 1992 en 1997 blijkt er derhalve een toename te zijn van 4142 kg P_2O_5 , waarvan 1035,5 kg moet afgezet worden op eigen grond. Bvba MEERGORENHOF en MICHIELS Ive kunnen 991 kg P_2O_5 afzetten op eigen grond. Hieruit blijkt dat de grondgebondenheid niet bewezen is".

1.4. Op 12 maart 1999 neemt de Vlaamse regering de thans bestreden beslissing waarbij "het ontvankelijk bevonden beroep van 12/10/98 van MICHIELS Ive (...) aangetekend tegen de weigering van 14/09/1998 van de Mestbank tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf (...) ongegrond (wordt) verklaard";

2. De ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de bestreden beslissing uitsluitend uitspraak heeft gedaan over het beroep ingesteld door tweede verzoeker; dat nergens in de bestreden beslissing de eerste verzoekende partij wordt genoemd; dat dienvolgens de eerste verzoekende partij niet over de vereiste hoedanigheid beschikt om een annulatieberoep in te stellen tegen de bestreden beslissing; dat het beroep voor zover het werd ingesteld door de eerste verzoekende partij kennelijk onontvankelijk is;

3. De gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat tweede verzoeker als eerste middel de schending aanvoert van de uitdrukkelijke motiveringsplicht; dat hij onder meer doet gelden dat de bestreden beslissing uitsluitend is gebaseerd op volgende overweging :

"Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd :

'Bij vergelijking van de P_2O_5 -producties voor de varkens van de productie jaren 1992 en 1997 blijkt er derhalve een toename te zijn van 4.142 kg P_2O_5 waarvan 1.035,5 kg moet afgezet worden op eigen grond. BVBA MEERGORENHOF en MICHIELS Ive kunnen 991 kg P_2O_5 afzetten op eigen grond. Hieruit blijkt dat de grondgebondenheid niet bewezen is'.

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing te bevestigen";

dat evenwel de elementen die de Mestbank tot haar conclusie hebben gebracht en die cruciaal zijn om te kunnen oordelen of die conclusie al dan niet correct is, niet werden opgenomen in de bestreden beslissing, en hem ook niet op enige andere wijze ter kennis werden gebracht; dat hij daaraan nog toevoegt dat uit de bestreden beslissing noch expliciet, noch impliciet ook maar enigszins blijkt dat rekening werd gehouden met de in het beroepschrift geformuleerde argumenten, dit terwijl deze zeer precies en gedetailleerd verwoorden om welke reden verzoekers menen wel te voldoen aan de voorwaarde van grondgebondenheid (cfr. de argumentatie betreffende de mestproductie van biggen jonger dan 5 weken dewelke volgens verzoekers ten onrechte volledig in rekening werd gebracht);

3.2.1. Overwegende dat in de bestreden beslissing als enig motief is terug te vinden :

"Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd :

'Bij vergelijking van de P205-producties voor de varkens van de productie jaren 1992 en 1997 blijkt er derhalve een toename te zijn van 4142 kg P205, waarvan 1035,5 kg moet afgezet worden op eigen grond. Bvba MEERGORENHOF en MICHIELS Ive kunnen 991 kg P205 afzetten op eigen grond. Hieruit blijkt dat de grondgebondenheid niet bewezen is';
Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden verklaring te bevestigen";

3.2.2. Overwegende dat de "voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf" enkel de weigering tot notificatie kan zijn die door de Mestbank aan Ive MICHIELS bij brief van 14 september 1998 werd betekend, vermits dit de enige weigering tot notificatie is waarvan sprake in de aanhef van de bestreden beslissing; dat evenwel in die brief nergens de zoëven geciteerde motivering van de Mestbank is aan te treffen; dat evengeciteerd weigeringsmotief wel terug te vinden is in het verslag van 4 december 1998 van de Mestbank, waarvan verzoekers blijkbaar geen kennis hadden; dat de bestreden beslissing als motivering enkel de conclusie van dat verslag overneemt, maar niet de concrete argumenten en gegevens die de Mestbank ertoe hebben gebracht te komen tot de in de bestreden beslissing overgenomen conclusie; dat alzo nergens wordt gemotiveerd waarom de concrete argumenten die in het beroepschrift van 12 oktober 1998 werden naar voor gebracht niet in aanmerking werden genomen; dat het eerste middel in de aangegeven mate kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep ingediend door de b.v.b.a. MEERGORENHOF wordt als kennelijk onontvankelijk verworpen.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 12 maart 1999 waarbij het beroep aangetekend door de b.v.b.a. MEERGORENHOF en Ive MICHIELS tegen de beslissing van 14 september 1998 van de Mestbank, houdende notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf, ongegrond wordt verklaard.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig september 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.