

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.372 van 22 september 1999
in de zaak A. 75.529/X-7723.**

In zake : 1. Carlos ANCKAERT,
2. Bernard MEYFRROODT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

1. de stad RONSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. CAMBIER,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
J.-B. Meunierstraat 22,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partij :

de n.v. UTEXBEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Carlos ANCKAERT en Bernard MEYFRROODT op 1 september 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 7 juli 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse waarbij aan de n.v. UTEXBEL de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een "stapelplaats" op een perceel gelegen te Ronse, Maghermanlaan, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 715 s, 715y/6 en 715 z;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 juli 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 september 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor verzoekers, van verzoekers zelf, van Advocaat M. GEYSKENS die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat M. van DIEVOET die, loco Advocaat P. AERTS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaten P. FLAMEY en P. COOREMAN die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v UTEXBEL met een verzoekschrift van 25 september 1997 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de nota van de eerste verwerende partij te laat is ingediend; dat zij uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoekers niet betwisten dat de vergunde constructie is opgericht; dat zij ter terechtzitting hebben doen gelden dat een schorsing van de tenuitvoerlegging nuttig blijft omdat "de bouwvergunning niet eindigt met de uitvoering van de werken, het gebouw blijft bestaan, bouwmisdrijven voortdurende misdrijven zijn, de hinder voortspruit uit het blijven benutten van het gebouw, op grond van een schorsingsarrest de afbraak kan worden verkregen"; dat verzoekers in hun verzoekschrift nog wijzen op wat volgt :

"Bij ontstentenis van schorsing, zal de motivering van de bouwvergunning nl. het zogenaamd achterhaald zijn van de woonzone, het wettigheidsbezwaar doen wegvallen van de milieuvergunning toegekend bij Besluit van de minister vice-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 12 december 1994 zoals geschorst door de Raad van State bij arrest nr. 54.031 van 27 juni 1995.

(...)

Bij ontstentenis van schorsing, zal de motivering van de bestreden bouwvergunning, nl. het zogenaamd achterhaald zijn van de woonzone, ook voor de Vlaamse Regering een argument zijn om de zone 'industrieel woongebied' of 'industriegebied' in de plaats te stellen van het actueel 'woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde'.

Bij ontstentenis van schorsing, zal de motivering van de bestreden bouwvergunning tevens van aard zijn, om nog nieuwe bouwvergunningen en milieuvergunningen te verlenen.

Bij ontstentenis van schorsing, dan zal de uitspraak van de Raad van State pas binnen enkele jaren mogen worden verwacht met alle nefaste gevolgen vanden voor de onmiddellijke woonomgeving van verzoekers, met algehele afwerking van de opslagplaats mede tot gevolg en het verhoogd brandrisico tot gevolg. (...)

Bij ontstentenis van schorsing, is het overeengekomen herstel van de woonbuurt definitief verloren";

Overwegende dat de bouwvergunning van 17 oktober 1994 voor de stapelplaats bij arrest

nr. 53.176 van 9 mei 1995 werd geschorst en daarna bij arrest nr. 58.935 van 28 maart 1996 werd vernietigd; dat ondertussen de stapelplaats werd opgericht en in gebruik werd genomen; dat de thans bestreden beslissing de regularisatiebouwvergunning heeft verleend; dat deze vergunning is uitgevoerd; dat die uitvoering niet voortdurend is maar eenmalig; dat een schorsing ervan niet tot gevolg zou hebben dat het gebouw in afwachting van het annulatiearrest niet mag worden in stand gehouden, of worden benut, of zou moeten worden afgebroken; dat het nut van de schorsing van de tenuitvoerlegging van een vergunning die is tenuitvoergelegd derhalve niet valt in te zien; dat, allicht, een snelle uitspraak verzoekers in rechte tot voordeel zou strekken; dat de wetgever het administratief kortgeding echter niet met die bedoeling heeft ingesteld;

Overwegende dat de vordering niet ontvanke-
lijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. UTEXBEL in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig september 1900 negenennegentig, door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.