

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.308 van 21 september 1999
in de zaak A. 83.809/XII-2027.**

In zake : de BVBA LA MAREE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. ASCRAWAT,
kantoor houdende te VEURNE,
Kaaipplaats 10

tegen :

de gemeente KOKSIJDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.-P. DEHOUCK,
kantoor houdende te KOKSIJDE,
Edg. Farasynstraat 32

tussenkommende partij :

de NV EDISON,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. THOMAS en D. VANDERMARLIERE,
kantoor houdende te KOKSIJDE,
Zeelaan 172.

D E R A A D V A N S T A T E , X I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA LA MAREE op 28 april 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Koksijde, dd. 03.02.1999, waarbij beslist werd de toelating te verlenen aan de NV EDISON, Koninklijke Baan 152, tot het plaatsen van een wegneembaar tegel terras, gelegen voor de uitbating kant Terlinckplein 5";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 16 juli 1999, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 september 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DE COSTER die, loco advocaat R. ASCRAWAT verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat B. VERHAEREN die, loco advocaat J.-P. DEHOUCK verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat W. MULS die, loco advocaat P. THOMAS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte betreft, andersluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het door artikel 90, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

Overwegende dat de NV EDISON met een verzoekschrift van 21 mei 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 8 januari 1999 vraagt de NV EDISON, overeenkomstig het gemeentelijk reglement met betrekking tot het privaat gebruik van de openbare weg, aan het college van burgemeester en schepenen de toelating tot het vernieuwen van het terras voor haar taverne restaurant op het Terlinckplein.

1.2. De gemeentelijke dienst "Verkeer" adviseert, op 19 januari 1999, omtrent voormelde aanvraag :

"(...)

- Bij plaatsing van dergelijk terras, welke mooi oogt, zullen echter de er achter gelegen zaken praktisch volledig aan het oog onttrokken worden vanaf de Koninklijke Baan.

(...)

- We stellen ons wel de vraag alwaar de bevoorrading van de uitbating zal gebeuren. Thans gebeurt dit op het Terlinckplein, plaats waar het terras zou worden opgesteld. Indien het voertuig daarvoor blijft staan, wordt de toegang tot het plein geblokkeerd. Plaatst deze zich voor de ernaast gelegen vishandel, mag er zeker discussie verwacht worden".

1.3. In een 8 februari 1999 gedateerde en door de burgemeester en gemeentesecretaris ondertekende brief, wordt aan de NV EDISON medegedeeld wat volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen van het Gemeentebestuur Koksijde heeft, in zitting

03-02-1999, beslist de toelating te verlenen aan de NV EDISON, Koninklijke Baan 152, tot het plaatsen van een wegneembaar tegel terras, gelegen recht voor de uitbating kant Terlinckplein (zoals op bijgevoegd plan) -de grote parasol mag NIET geplaatst worden.".

1.4. Verzoeker zet uiteen, zonder daarin tegen-
gesproken te worden, dat hij van de zogenaamde
beslissing van het college van burgemeester en schepenen
"kennis kreeg, via mondelinge mededeling van een
ambtenaar van de gemeente Koksijde, op vrijdag
26.03.1999".

2.1. Overwegende, wat het bewijs van het bestaan
van het bestreden besluit betreft, dat de verwerende
partij in het administratief dossier van de zaak een
kopie voorlegt van de sub 1.3. vermelde brief, onder-
tekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris, en
dat zij die brief aanwijst als een "uittreksel uit de
notulen" van de vergadering van het college van
burgemeester en schepenen; dat de verwerende partij ook,
op vraag van het bevoegde lid van het auditoraat, een
kopie voorgelegd heeft van een "nota aan het college van
burgemeester en schepenen - zitting van 03-02-1999 -
dienst stedenbouw" bevattende een lijst van dossiers met
bijhorend een "voorstel beslissing", waarop iemand de
voorgedrukte teksten: "akkoord - niet akkoord" heeft
aangevuld met de tekst "akkoord volgens plan" en "dus
geen parasol"; dat de verwerende partij in gebreke
blijft aan te tonen dat die nota en de er op aange-
brachte vermeldingen in het notulenboek opgenomen zijn;
dat de voormelde brief van de burgemeester, zijnde de
kennisgeving van een beslissing, evident niet als een
uittreksel uit de notulen van de vergadering van
3 februari 1999 kan worden gezien;

2.2. Overwegende dat de artikelen 108 en 108bis en 104, derde lid, van de nieuwe gemeentewet de wijze bepaalt waarop beslissingen van het college van burgemeester en schepenen worden geregistreerd en geofficialiseerd; dat op grond van die bepalingen de gemeentesecretaris ertoe gehouden is, naast de noodzakelijke vermeldingen die de regelmatigheid van de beraadslaging zullen aantonen, nota te nemen van de verschillende onderwerpen die in de vergadering besproken zijn en die onderwerpen dan in chronologische volgorde met de erbij horende beslissing of het gevolg dat eraan gegeven is in de notulen over te schrijven om ze te laten goedkeuren en ze samen met de burgemeester te ondertekenen; dat de aldus opgemaakte notulen het geëigende middel vormen om de regelmatigheid van de vergadering en het bestaan en de inhoud van de verschillende beslissingen te bewijzen zodat leemten in de notulen met geen andere bewijsmiddelen kunnen opgevuld worden;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij geen afschrift of uittreksel uit de notulen van de vergadering van het college van burgemeester en schepenen overlegt waaruit blijkt dat er op 3 februari 1999 besloten is aan de tussenkomende partij een vergunning te verlenen; dat, ambtshalve, de vaststelling zich opdringt dat, nu niet bewezen wordt dat er een beslissing genomen is, het onderhavige beroep geen voorwerp heeft; dat het beroep kennelijk onontvankelijk is; dat evenwel, wegens de door de verwerende partij gewekte schijn, het gepast is de kosten van het geding te haren laste te leggen;

3. Overwegende dat de oplossing van de zaak ten gronde tot gevolg heeft dat de vordering tot schorsing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV EDISON in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De door de verzoekende partij te veel aangebrachte fiscale zegels van vijfhonderd frank, dienen haar te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig september 1900
negenennegentig, door de XIIe kamer, die was
samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.