

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.258 van 14 september 1999
in de zaak A. 45.271/XII-258.**

In zake : 1. Hendrik VAN DEN BOGAERT,
2. Vera BASSENS,
wonende te KOKSIJDE,
Albert I-laan 75

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Binnenlandse Zaken.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hendrik VAN DEN BOGAERT en Vera BASSENS op 14 oktober 1991 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing genomen op 23 augustus 1991 door de afgevaardigde van de minister van Binnenlandse Zaken, waarbij het gezin van verzoekers op datum van 28 januari 1991 uit het bevolkingsregister van Koksijde wordt afgevoerd om ingeschreven te worden in het bevolkingsregister van Antwerpen, Joe Englishstraat, nr. 63;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de beschikking van 20 januari 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 juni 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 juni 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van verzoekers, en van adjunct-adviseur F. VERDUYN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Verzoekers waren sinds augustus 1988, met hun gezin, in het bevolkingsregister van Koksijde ingeschreven op het adres Albert I-laan, nr. 75, bus 5, komende van Antwerpen, Joe Englishlaan, nr. 63.

1.2. Met brief van 28 januari 1991, ondertekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris, vraagt het gemeentebestuur van Koksijde het optreden van de minister van Binnenlandse Zaken bij de vaststelling van de verblijfstoestand van het gezin van verzoekers. Volgens die brief verblijft het gezin, ondanks de inschrijving in Koksijde, meestal te Antwerpen, Joe

Englishlaan, nr. 63, kon briefwisseling in verband met de schoolplicht van de kinderen te Koksijde niet worden besteld en bleef de uitnodiging tot aanvraag van woonstverandering zonder resultaat.

1.3. Gevraagd om inlichtingen stelt de wijkagent van de politie van Antwerpen op 22 februari 1991 vast dat "het gezin ... alhier verblijft te Antwerpen Joe Englishlaan, nr. 63, doch zij verklaren hun hoofdadres in Oostduinkerke, Albert I-laan te hebben. Zij wensen dat hun adres van inschrijving blijft. Het betreft dat beide woonsten hun eigendom zijn. Het appartement alhier zou zelfs verkocht worden in de toekomst".

1.4. De dienst der bevolkingsinspectie van het ministerie van Binnenlandse Zaken stelt een administratief onderzoek in.

1.4.1. Na een bezoek ter plaatse stelt de bevolkingsinspecteur in zijn verslag gedateerd 25 maart 1991 vast dat op het ogenblik van het bezoek aan de woning te Antwerpen op 18 maart 1991, de conciërge van het appartement verklaarde dat het gezin "hier 's avonds is aan te treffen", en dat "de man overdag te Brussel werkt, terwijl de vrouw lerares te Antwerpen is. De kinderen lopen eveneens school te Antwerpen. Enkel in de weekends en verloven gaan ze naar zee. Hun telefoonnummer is opgenomen in de gids van Antwerpen". In een telefonisch gesprek op 21 maart 1991 met de bevolkingsinspecteur verklaarde tweede verzoekster dat hun hoofdverblijf gevestigd is te Koksijde, waar al de belangen en de sociale contacten van het gezin zijn. Hun woonst te Antwerpen is enkel een werk- en slaapadres. Haar man werkt als hoofd in de dienst Vermogensbeheer van de Kredietbank te Brussel. Voor zijn werk dient hij veel te reizen en heeft hij veel cliënten in West-Vlaanderen. Zij geeft les als tijdelijke in de St. Godelieveschool te Antwerpen. De kinderen lopen

voortaan school te Berchem, dicht bij haar ouders, die aldus de kinderen soms kunnen opvangen. De gezinsbelangen liggen in Koksijde, wat kan nagegaan worden via de wijkagent, via hun aankopen aldaar en bij verscheidene schepen. Ook geschieden al de rekeningen van het gezin bij hun bank te Koksijde en niets te Antwerpen. Op grond van de door hem op dat ogenblik ingewonnen gegevens, en in afwachting van het onderzoek te Koksijde, besluit de bevolkingsinspecteur dat het gezin van verzoekers zijn hoofdverblijf heeft te Antwerpen.

1.4.2. Vragen omtrent water- en elektriciteitsverbruik levert de volgende informatie op :

- waterverbruik te Antwerpen : geen wateraansluiting bekend;
- waterverbruik te Koksijde : van juli 89 tot juli 1990: 45 m³;
- elektriciteitsverbruik te Antwerpen : in 1989-90: 2.651 kWh, beschouwd als een "normaal verbruik";
- elektriciteitsverbruik te Koksijde : in 1989-90: 1.692 kWh.

1.4.3. Op 8 april 1991 stelt de politie van Antwerpen een nieuw verslag op. De adjunct-commissaris verklaart daarin dat onderzoek uitwees dat het gezin van maandag tot vrijdag te Antwerpen, Joe Englishlaan, 63 verblijft, doch heel het weekend te Koksijde. Volgens hun zeggen heeft het sociaal leven en het beheer van het vermogen te Koksijde plaats. Zij nemen aldaar regelmatig deel aan de verenigingsactiviteiten waarbij zij zijn aangesloten. Tevens zijn zij van plan het appartement te Antwerpen te verkopen.

1.4.4. Het onderzoek te Koksijde, door de bevolkingsinspecteur ter plaatse ingesteld, resulteert in een verslag van 16 mei 1991. Daarin wordt vastgesteld dat niemand in het appartement van verzoekers gezin

aanwezig is, dat de brievenbus halfvol met correspondentie steekt, en dat bij de burens geen informatie kan worden ingewonnen.

Op grond van het hem bekende politieverlag uit Antwerpen van 8 april 1991 en het als zeer laag beschouwde waterverbruik voor een gezin bestaande uit vier personen, besluit de bevolkingsinspecteur dat het gezin zijn hoofdverblijfplaats heeft te Antwerpen en dat het appartement te Koksijde enkel dient als weekend- en vakantieverblijf. Volgens de inspecteur moet het gezin op datum van 28 januari 1991 - datum van de brief van het gemeentebestuur van Koksijde - opnieuw ingeschreven worden in het bevolkingsregister van Antwerpen.

1.4.5. De wijkagent te Koksijde maakt op 14 juni 1991 volgend verslag op, steunend op verscheidene controles door hem uitgevoerd : "Men kan het zo stellen dat het echtpaar altijd aanwezig is vanaf de vrijdag tot de maandag. Tevens is het echtpaar steeds aanwezig in alle verlofperioden. Tijdens de weekdagen, buiten verlofperioden, is het echtpaar weinig aanwezig. Inlichtingen werden aldus verkregen van andere bewoners in het appartementsgebouw".

1.5. Met brief van 8 juli 1991 deelt het bestuur aan verzoekers mede dat uit het onderzoek was gebleken dat hun gezin zijn verblijfplaats had te Antwerpen, aan de Joe Englishstraat, nr. 63, dat het de bedoeling was de inschrijving in het bevolkingsregister op dat adres te laten doorvoeren en dat binnen de 15 dagen mededeling kon gedaan worden van gegevens die invloed kunnen hebben op deze zienswijze.

1.6. Verzoekers reageren uitvoerig. In een brief van 22 juli 1991 brengen zij een aantal gegevens aan ter staving van hun keuze om hun hoofdverblijfplaats in Koksijde-Oostduinkerke te vestigen. Wat dat betreft stippen zij aan dat zij in Koksijde samen met de

kinderen alle dagen dat het geen school is, dus de helft van het jaar, doorbrengen, doch ook tijdens het schooljaar verblijven de ouders er regelmatig, daar eerste verzoeker vaak in de regio cliënten moet bezoeken en daarom de kinderen van school werden veranderd, zodat zij te voet naar de grootouders kunnen gaan. Verzoekers verklaren voorts dat zij te Koksijde hun financiële verrichtingen uitvoeren en een kluis huren, aangetekende brieven ontvangen en dergelijke, kortom, de zetel van hun fortuin hebben. Voorts verklaren zij dat de gezinsleden er aan vrijetijdsbesteding doen (muziekatelier, ponyrijden, fietsen, zwemles), dat zij er een sociaal leven leiden (lidmaatschap van het Davidsfonds, van de Vrienden van het Visserijmuseum, abonnement op het regionale weekblad), dat zij naar de kapper gaan, hun inkopen doen voor kleding, schoenen, schoolgerief en dergelijke meer. Overigens verklaren zij te Koksijde over alle comfort te beschikken zoals een kleurentelevisie, telefoon en afwasautomaat. Het is ook daar dat verzoekers hun stem gemotiveerd en met overtuiging wensen uit te brengen. De brief verwijst tenslotte ook nog naar de tewerkstelling van eerste verzoeker bij Kredietbank-Nederland en naar de daaruit voortvloeiende mogelijkheid om, indien zijn hoofdverblijf in Antwerpen gevestigd zou zijn, het statuut van grensarbeider te verkrijgen. Hij deed dat niet omdat hij zich meer Oostduinkerkenaar dan Antwerpenaar voelt.

1.7. Op 23 augustus 1991 neemt de afgevaardigde van de minister van Binnenlandse Zaken dan de thans bestreden beslissing waarbij het gezin van de beide verzoekers op datum van 28 januari 1991 wordt afgeschreven uit het bevolkingsregister van Koksijde om op dezelfde dag te worden ingeschreven in dat van Antwerpen op het adres Joe Englishstraat, nr. 63.

Die beslissing bevat de volgende motivering :

"Overwegende dat uit het onderzoek dd. 18 en 21 maart en 14 mei 1991 ter zake (...) is gebleken dat :

- Bassens Vera tijdelijk lerares is aan de St. Godelieveschool te Antwerpen en de kinderen school lopen te Berchem-Antwerpen;
- het gezin op de werkdagen overnacht te Antwerpen en op de vrije dagen te Koksijde;
- voormeld gezin bijgevolg zijn hoofdverblijfplaats heeft te Antwerpen (...) Joe Englishstraat, 63;
- het appartement te Koksijde, Albert I-laan, 75/5 enkel dienst doet als weekend- en vakantieverblijf;

Overwegende dat luidens artikel 3 van het K.B. van 1 april 1960 (...) alle Belgen moeten ingeschreven worden in het bevolkingsregister van de gemeente waar zij hun hoofdverblijfplaats hebben, of ze daar aanwezig dan wel tijdelijk afwezig zijn;

Overwegende dat de algemene onderrichtingen (...) bepalen dat :

5. de gewone hoofdverblijfplaats is het verenigingscentrum van het gezin, wanneer dit uit verscheidene personen is samengesteld, (...).

6. de gezinnen die beurtelings voor geruime tijd in onderscheidene gemeenten verblijven, (...).

(...)

Overwegende dat de betrokkenen, die bij brief van 8 juli 1991 door het departement hieromtrent werden aangeschreven, bij brief van 22 juli 1991 o.m. mededelen dat zij hun hoofdverblijfplaats hebben te Koksijde, omdat zij daar samen de dagen doorbrengen dat het geen school is en omdat daar hun bank en de zetel van hun vrijetijdsbesteding en van hun socio-culturele activiteiten gevestigd zijn;

Overwegende dat de betrokkenen bijgevolg in hun brief van 8 juli 1991 de feitelijke toestand van de hoofdverblijfplaats te Antwerpen in de zin van de Algemene Onderrichtingen van 19 maart 1981 en van het tweede verblijf te Koksijde als zetel van hun vrijetijdsbesteding bevestigen";

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep *ratione temporis* niet ontvankelijk is omdat verzoekers in kennis werden gesteld van de beslissing met een brief van 31 augustus 1991, die zij ten laatste op 8 september 1991 hebben ontvangen en dat de stempel die de Raad van State op het verzoekschrift heeft aangebracht de datum draagt van 19 november 1991, zodat het annulatieberoep laattijdig is, want ingesteld meer dan 60 dagen na kennisneming van de beslissing;

2.1.2. Overwegende dat verzoekers terecht repliceren dat het annulatieberoep ingediend werd bij ter post aangetekende brief op 14 oktober 1991; dat overeenkomstig artikel 84 van de procedureregeling, die datum geldt als datum waarop het onderhavige beroep werd ingesteld; dat de datumstempel op het door de verwerende partij ontvangen exemplaar van het verzoekschrift de datum betreft waarop de door verzoekers ingezonden afschriften van het verzoekschrift op de griffie van de Raad van State werden ontvangen; dat de exceptie niet gegrond is;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij ook opwerpt dat het verzoekschrift geen middel bevat, zoals voorgeschreven door artikel 2 van het regentsbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, waaronder moet worden verstaan, de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden handeling werd geschonden; dat volgens de verwerende partij het verzoekschrift alleen een opsomming bevat van feitelijke gegevens en enkele malen een verwijzing naar een rechtsregel zonder meer, zonder dat echter een coherent

middel wordt ontwikkeld in de zin zoals hiervoren vermeld;

2.2.2. Overwegende dat het verzoekschrift inderdaad vooral een opsomming bevat van afzonderlijke feitelijke en juridische gegevens; dat daarin echter de grief kan worden herkend volgens welke de bestreden beslissing is genomen met miskennis van de verplichting om een beslissing te laten steunen op met de werkelijkheid overeenstemmende gegevens die in het dossier terug te vinden moeten zijn of, anders gezegd, de afwezigheid van de rechtens vereiste feitelijke grondslag; dat de verwerende partij er blijkens haar memorie van antwoord ook dat middel in heeft gezien; dat de exceptie dan ook moet worden afgewezen, met dien verstande dat bij de behandeling van de middelen in beginsel moet worden uitgegaan van hun interpretatie door de verwerende partij;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat, zoals hiervoren gezegd, in het verzoekschrift wel degelijk een of meer middelen kunnen worden ontwaard; dat deze middelen onder de volgende rubrieken kunnen worden samengevat : 1° de afgevaardigde van de minister had geen reden om het vermoeden van verblijf, voortspruitend uit de inschrijving van verzoekers in het bevolkingsregister van Koksijde, weerlegd te achten, en 2° de beslissing kon onmogelijk terugwerken tot januari 1988;

3.2. Overwegende dat verzoekers meer bepaald aanvoeren dat hun gezin in augustus 1988 in het bevolkingsregister van Koksijde werd ingeschreven nadat de plaatselijke overheid had onderzocht of het een werkelijk verblijf was, met klaarblijkelijk een positief resultaat; dat de inschrijving het vermoeden doet ontstaan dat men op die plaats ook effectief woont zodat

hij die het tegendeel beweert het bewijs moet leveren en aannemelijk moet maken dat de valsheid van de inschrijving niet meer betwist kan worden; dat verzoekers aanstippen dat de burgemeester van Koksijde geen probleem had met hun inschrijving in zijn gemeente, wat blijkt uit zijn brief van 5 augustus 1991 aan de minister; dat daarentegen noch de burgemeester, noch de gemeentesecretaris op de hoogte waren van het verzoek van 28 januari 1991 van het gemeentebestuur; dat verzoekers vervolgen dat de motivering vermeld in de bestreden beslissing deels fout is : het gewoon hoofdverblijf is de plaats waar een volledig gezin elk jaar het langst zonder onderbreking vertoeft, welnu, verzoekers hebben in 1991 ononderbroken van 28 juni tot 1 september in Koksijde verbleven; dat zij voorts aanvoeren dat tweede verzoekster sedert 1989 ingeschreven is als werkzoekende in Oostende en Veurne, dat de bestreden beslissing, zonder zulks te betwisten, geen rekening houdt met de "zetel van fortuin" zoals door verzoekers aangebracht, noch met hun argumenten over hun vrijetijdsbesteding en socio-culturele activiteiten; dat zij evenmin rekening houdt met het feit dat er slechts 182 schooldagen per jaar zijn en bovendien de woensdagnamiddagen vrij zijn, noch met het feit dat verzoekers ook regelmatig zonder kinderen in Koksijde aanwezig zijn en dat zij daar hun post ontvangen; dat verzoekers nog verwijten aan de bestreden beslissing dat zij meerdere maanden terugwerkt, met het gevolg dat zij al die tijd "verkeerde verklaringen hebben afgelegd o.a. ten aanzien van hun werkgevers"; dat zij tenslotte verwijzen naar artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 april 1960 betreffende het houden van de bevolkingsregisters, hetwelk voorschrijft dat personen die een afwisselend verblijf hebben ingeschreven worden in de gemeente waar zij hun hoofdverblijf hebben;

3.3.1. Overwegende dat verzoekers terecht betogen dat de inschrijving in het bevolkingsregister van een gemeente het vermoeden doet ontstaan dat de betrokkene ook daadwerkelijk in die gemeente verblijft; dat ter zake dat vermoeden werd bevestigd door de inschrijving van verzoekers te Koksijde in 1988, waaraan in principe een onderzoek diende te zijn voorafgegaan dat een positief resultaat moet hebben opgeleverd;

3.3.2. Overwegende dat het vermoeden dat iemand ook werkelijk woont waar hij is ingeschreven echter kan worden weerlegd door voldoende met elkaar overeenstemmende gegevens welke onbetwistbaar aantonen dat het niet met het werkelijke hoofdverblijf overeenstemt; dat het een gemeentebestuur dan ook niet verboden is, na de inschrijving, een onderzoek in te stellen -of wat dat betreft om de medewerking te vragen van de diensten van het ministerie van Binnenlandse Zaken- teneinde te kunnen vaststellen of de inschrijving inderdaad met een werkelijke bewoning overeenstemt; dat zulks des te meer klemmt nu een gemeente bij de spontane inschrijving in het algemeen over weinig meer beschikt dan een intentieverklaring van de betrokkenen; dat ter zake dergelijke vraag om een onderzoek officieel werd gesteld namens het gemeentebestuur van Koksijde, door middel van een brief van 28 januari 1991, ondertekend door de burgemeester en de secretaris;

3.3.3. Overwegende dat luidens artikel 3 van het koninklijk besluit van 1 april 1960 betreffende het houden van de bevolkingsregisters, dat nog van toepassing was toen de bestreden beslissing genomen werd, de inschrijving plaats moet hebben in het bevolkingsregister van de gemeente waar de betrokkene zijn hoofdverblijf heeft; dat als hoofdverblijf moet worden beschouwd, de plaats waar de betrokken persoon effectief de beschikking heeft over een woning, die hij echt blijkt te bewonen en die hij betreft met de bedoe-

ling er zijn hoofdverblijf te vestigen, dat wil zeggen er de verblijfplaats van te maken van waaruit hij deelneemt aan het maatschappelijk verkeer, waar hij zich terugtrekt voor zijn privé-leven, waar het centrum ligt van zijn gezinsleven en waar hij, zo hij een bedrijvigheid buitenshuis uitoefent, na de dagtaak regelmatig terugkeert en er gewoonlijk onafgebroken verblijft; dat het belang van zijn professionele, sociale, culturele, economische, politieke en/of publieke activiteiten in een andere gemeente dan die waar hij de bedoelde gezinswoning betreft en de bindingen die hij met die gemeente en haar inwoners op grond daarvan heeft, enkel dienstig in aanmerking kunnen worden genomen wanneer de verwijdering uit de gemeente slechts van tijdelijke aard is; dat, wanneer iemand in de ene gemeente zijn gezinsleven heeft doch in een andere gemeente deelneemt aan het maatschappelijk leven, de voorrang moet worden gegeven aan het eerste, omdat het daar is dat daadwerkelijk wordt gewoond;

3.3.4. Overwegende dat het de Raad van State niet toekomt de beslissing van de afgevaardigde van de minister over te doen; dat hij enkel kan nagaan of de minister op basis van de hem voorliggende gegevens, zoals die eventueel worden ontkracht door aan de Raad van State voorgelegde gegevens waarop de minister geen acht heeft geslagen, naar recht en redelijkheid kon komen tot de beslissing die hij genomen heeft;

3.3.5. Overwegende dat, wat de voorliggende zaak betreft, om de regelmatigheid van de bestreden beslissing te beoordelen, vooreerst in aanmerking kan worden genomen dat de zaak bij de minister van Binnenlandse Zaken werd aangebracht door een officieel verzoek van de gemeentelijke administratie van Koksijde, waarbij de burgemeester signaleerde dat de familie van verzoekers "meestal te Antwerpen verblijft"; dat de bevolkingsinspecteurs zowel in Antwerpen als in Koksijde

een onderzoek hebben ingesteld, waarbij in beide gevallen de politie een verslag opstelde; dat alle gegevens in dezelfde richting wezen; dat de gegevens over het energieverbruik, zo zij wellicht wezen op een meer dan sporadische aanwezigheid in de gemeente Koksijde - wat overeenstemt met de verklaring van verzoekers dat zij hun vrije tijd zoveel mogelijk doorbrengen in Koksijde en daar bij voorkeur sociale contacten onderhouden - toch de vaststelling niet ontkrachten dat zij tijdens de week en buiten de vakanties gewoonlijk verblijven in Antwerpen; dat verzoekers, die beiden een beroepsactiviteit hebben, meer bepaald ook niet betwisten dat zij die beroepsactiviteiten vanuit de woning in Antwerpen uitoefenen, dat hun kinderen in Antwerpen school lopen en dat deze, behoudens de enkele keren dat zij door de - eveneens te Antwerpen wonende - grootouders worden opgevangen, van school naar de woning te Antwerpen terugkeren; dat, in het licht van de hoger aangehaalde omschrijving van het hoofdverblijf, de vaststelling in de bestreden beslissing dat het gezin gewoonlijk in Antwerpen verblijft moet worden bijgevalen;

3.3.6. Overwegende dat verzoekers weliswaar, subsidiair, betogen dat hun situatie gelijk te stellen is met die van de gezinnen die "beurtelings" en "ononderbroken" op een bepaalde plaats verblijven, zoals bedoeld in artikel 4 van het destijds geldende koninklijk besluit van 1 april 1960 en punt 5 van de ministeriële onderrichtingen; dat zij echter niet in dat geval verkeren, aangezien hun afwisselend verblijf zeker niet "ononderbroken" is -weekends en vakantie, nu en dan tijdens de werkweek- en zij zelf erkennen dat het verblijf in Koksijde precies afhankelijk is van de uitoefening van de door hen georganiseerde beroepswerkzaamheden, niet van externe factoren als een zomer- en winterverblijf;

3.3.7. Overwegende dat verzoekers zich ook vruchteloos beroepen op de rechtspraak volgens welke het hoofdverblijf van een gezin gevestigd kan zijn op de plaats waar alle vakantiedagen worden doorgebracht en niet op de plaats waar de familie beschikt over een appartement waar de ouders tijdens de werkweek de avond en nacht doorbrengen, wijl het door hen ingeroepen arrest een gezin betrof dat enkel tijdens de weekends en vakanties verenigd werd in het hoofdverblijf, terwijl de ouders de werkweek doorbrachten in een gehuurd appartement; dat integendeel hier een gezinsleven wordt geleid te Antwerpen, waar ook de beide echtgenoten hun beroep uitoefenen: tweede verzoekster geeft les in Antwerpen, eerste verzoeker verblijft enkel in Koksijde als hij cliënten in de streek bezoekt, de kinderen lopen school in Antwerpen;

3.3.8. Overwegende dat uit wat voorafgaat moet worden besloten dat, ook al kan worden aangenomen dat het gezin zoveel mogelijk zijn dagen en nachten in Koksijde doorbrengt, dit niet volstaat om verzoekers' hoofdverblijf te situeren op de plaats die zijzelf in wezen aanmerken als hun vrijetijdsverblijf, zonder rekening te houden met wat volgt uit hun beroepsleven, het schoolgaan van de kinderen en het dagelijks terugkeren naar alsmede het gezinsleven in de woning te Antwerpen, met de sociale contacten aldaar welke dat moet meebrengen; dat die vaststelling de minister rechtens en feitelijk tot de conclusie kon brengen dat verzoekers met hun gezin inderdaad ten onrechte in het bevolkingsregister van Koksijde waren ingeschreven;

3.3.9. Overwegende dat de retroactiviteit welke de bestreden beslissing aan de inschrijving heeft verleend niet onregelmatig is, nu de bevoegdheid van de minister erin bestaat een beslissing te nemen op grond van feitelijke vaststellingen; dat niets de minister belet

de verandering van de inschrijving vast te stellen op de datum waarop de omstandigheden, die een wijziging aan de inschrijving verantwoorden, hem ter kennis worden gebracht, dat wil zeggen op de datum waarop de voorwaarden voor zijn beslissing reeds voorhanden waren, en hier meer bepaald de brief van het gemeentebestuur van Koksijde van 28 januari 1991,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op veertien september 1900
negenennegentig, door de XIe kamer, die was
samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.