

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.231 van 13 september 1999
in de zaak A. 46.509/IX-1872.**

In zake : 1. de NV Apotheek JORISSEN-HASPEENVET,
gevestigd te HOESELT,
Tongersesteenweg 47/B,
2. de NV Apotheek DE PAUW-DUTOIS,
gevestigd te TONGEREN,
Bilzersteenweg 12,
3. de BVBA Apotheek GEUKENS,
gevestigd te TONGEREN,
Sint-Truidersteenweg 410

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. DESCAMPS,
kantoor houdende te HASSELT,
Isabellastraat 52, bus 4.

tussenkomen de partijen :

1. Jacqueline GEMELS,
wonende te TONGEREN,
Hasseltsesteenweg 591,
2. Maria COENEGRACHTS,
wonende te VLIERMAAL,
Kersendaalstraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Apotheek JORISSEN-HASPEENVET, de NV Apotheek DE PAUW-DUTOIS en de BVBA Apotheek GEUKENS op 3 april 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van "de door de heer Minister van Volksgezondheid en Leefmilieu (...) getroffen en bekendgemaakte beslissing op een door verzoeksters niet gekende datum waardoor vergunning verleend werd aan Mevrouw Jacqueline GEMELS of aan een door haar gestichte vennootschap voor het oprichten van een voor het publiek open te stellen apothekersofficina te Tongeren (Overrepen)";

Gelet op het arrest nr. 39.429 van 21 mei 1992 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 3 juni 1992 en 13 december 1996;

Gelet op de beschikkingen van 11 juni 1992 en 17 december 1996 die de tussenkomst respectievelijk van Jacqueline GEMELS en Maria COENEGRACHTS toelaten;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memories van de tussenkomende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 2 juli 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 september 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. SILANCE, die verschijnt voor de verzoekende partijen en voor de tweede tussenkomende partij, van advocaat

W. DESCAMPS, die verschijnt voor de verwerende partij,
en van advocaat L. DULLAERS, die verschijnt voor de
eerste tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de bestreden beslissing op
25 juni 1991 blijkt genomen te zijn door de staatssecre-
taris voor Volksgezondheid; dat zijn beslissing hierin
bestaat dat hij zich aansluit bij de motivering van het
advies van 26 maart 1991 van de commissie van beroep en
bijgevolg de gevraagde vergunning verleent;

2. Overwegende dat op 13 december 1996 Maria
COENEGRACHTS heeft verzocht in het geding te mogen
tussenkomen, ter ondersteuning van het verzoekschrift;

Overwegende dat krachtens artikel 21bis van
de gecoördineerde wetten op de Raad van State de eis tot
tussenkomen moet worden ingediend ten laatste binnen
dertig dagen na ontvangst van de kennisgeving van het
beroep door de hoofdgriffier en, bij ontstentenis van
kennisgeving, vóór het neerleggen van het verslag van de
auditeur; dat te dezen van het beroep aan Maria
COENEGRACHTS geen kennis is gegeven; dat zij dus haar
eis tot tussenkomen had moeten indienen vóór de neer-
legging van het verslag van de auditeur; dat zij dat
niet heeft gedaan aangezien het verslag van de auditeur
op 14 oktober 1996 is neergelegd en zij haar eis tot
tussenkomen pas op 13 december 1996 heeft ingediend;

Overwegende dat weliswaar artikel 21bis
voormeld ook bepaalt dat de kamer bij wie de zaak aan-

hangig is een latere tussenkomst kan toelaten voorzover die tussenkomst de procedure op generlei wijze vertraagt;

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting betoogt dat wanneer Maria COENEGRACHTS nog kan tussenkomen na neerlegging van het verslag van de auditeur het normaal verloop van de procedure wordt verstoord aangezien zij, verwerende partij, niet volgens de normale procedureregels kan reageren op het betoog van de tussenkomende partij; dat zij vraagt dat om die reden de tussenkomst niet zou worden toegelaten;

Overwegende dat de verwerende partij wordt bijgevalen; dat de tussenkomst derhalve geweigerd wordt;

3. Overwegende dat krachtens artikel 1, § 3, b, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken een bijkomende apotheek mag worden toegestaan indien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 3 km van de geplande apotheek bevindt en indien deze laatste de behoeften van 2.000 inwoners dekt; dat bij de bestreden beslissing is geoordeeld dat aan die vereisten is voldaan; dat met hun annulatiemiddel de verzoekende partijen stellen dat aan geen van deze twee vereisten is voldaan;

4. Overwegende dat na woord en wederwoord gewisseld tussen de verzoekende partijen, de verwerende partij en de eerste tussenkomende partij, de verzoekende partijen alleen nog staande houden dat in het advies van de commissie van beroep geen sprake is van de apotheek COENEGRACHTS te Vliermaal en dat volgens het advies van die commissie de inwoners van het gehucht Zammelen, dat behoort tot de gemeente Vliermaal, toegewezen worden aan

de apotheek van de eerste tussenkomende partij terwijl ze in 1972 reeds toegewezen zijn aan de apotheek COENEGRACHTS;

5.1. Overwegende dat in het advies van de commissie niet met zoveel woorden melding wordt gemaakt van de apotheek COENEGRACHTS; dat de eerste tussenkomende partij dat echter wel doet in de "tweede aanvullende nota in graad van beroep" die zij aan de commissie heeft voorgelegd; dat zij met betrekking tot de invloedssfeer aan de Rijksweg Hasselt-Tongeren (bewoners van de woningen gelegen aan die weg tussen Overrepen en Kortessem) schrijft :

"De apotheek te Vliermaal is ten opzichte van de Steenweg Hasselt-Tongeren slechts bereikbaar via een erg kronkelige weg, over een afstand van 3,2 km." en :

"Tesamen met het feit dat het centrum van Vliermaal hoegenaamd geen aantrekkingskracht naar buitenuit heeft (de belangrijkste handelszaken liggen tegen de steenweg Hasselt-Tongeren; er is zelfs geen dorpscafé meer), is de invloedssfeer van deze apotheek, in de richting van Overrepen, beperkt tot het kruispunt tussen de Driesstraat en Hoogveldstraat." en nog :

"In de omgeving van de steenweg Hasselt-Tongeren zal zich zeker niemand geroepen voelen om, over een afstand van meer dan 3 km, het centrum van Vliermaal op te zoeken via kleine kronkelwegen, terwijl het mogelijk is een apotheek in Overrepen te bereiken via grotere en veiliger wegen.";

dat de eerste tussenkomende partij concludeerde dat zij aldus 159 inwoners langs de Rijksweg Hasselt-Tongeren mee kon rekenen; dat de commissie van beroep dat cijfer aanvaardt; dat zij dus geacht moet worden het standpunt van de eerste tussenkomende partij over het belang van de apotheek COENEGRACHTS te Vliermaal te zijn bijgevallen en derhalve impliciet maar zeker met het bestaan van die apotheek rekening te hebben gehouden;

5.2. Overwegende dat de commissie van beroep 2506 inwoners in aanmerking heeft genomen voor de demo-

grafische voorwaarde gesteld in voormeld artikel 1, § 3, b, van het koninklijk besluit van 25 september 1974; dat wanneer men er rekening mee houdt dat voor het zuidelijk deel van de Hasseltse Steenweg slechts 90 in plaats van 190 inwoners in aanmerking lijken te mogen worden genomen, men aan 2406 inwoners komt; dat voor het gehucht Zammelen de commissie 217 inwoners in aanmerking heeft genomen; dat wanneer men dat cijfer aftrekt van het cijfer 2506 of 2406, men nog boven het cijfer 2000, het wettelijk minimumcijfer, blijft; dat het dus van geen belang is of de inwoners van het genoemde gehucht al dan niet meegerekend mochten worden;

5.3. Overwegende dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De tussenkomst van Maria COENEGRACHTS wordt geweigerd.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien september

1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.