

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.210 van 9 september 1999
in de zaak A. 86.497/X-9118.**

In zake : Filip VERHULST,
wonende te 9160 LOKEREN,
Slagveldstraat 34-36

tegen :

1. de stad LOKEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DE BLOCK,
kantoor houdende te 9160 LOKEREN,
Antwerpsesteenweg 20,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomen partij :

de n.v. K.P.N. ORANGE BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. DESAIR,
kantoor houdende te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Filip VERHULST op 6 september 1999 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 15 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lokeren waarbij aan de n.v. K.P.N. ORANGE BELGIUM de bouwvergunning wordt verleend tot het oprichten van een mast en antennes met bijhorende cabines op een perceel gelegen te Lokeren, Daknamstraat 89;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 6 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. DE VLEESCHAUWER, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat L. DE BLOCK, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat E. DESAIR, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. K.P.N. ORANGE BELGIUM met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker met een schrijven van 17 augustus 1999 kennis heeft gekregen van de afgifte van de bestreden vergunning op het aanpalend perceel; dat de bouwwerken op 3 september 1999 werden aangevat; dat de vordering daags nadien, en derhalve met de vereiste spoed, werd ingesteld; dat verzoeker terecht stelt dat kan worden verwacht dat de zendmast binnen 45 dagen zal zijn opgetrokken; dat het niet nodig is dat verzoeker deze stelling "technisch ondersteunt"; dat noch de bewering dat verzoeker sedert maart weet had van de bouwintenties van de tussenkomende partij, noch het feit dat hij "illegaal" op zijn perceel zou verblijven, relevant zijn terzake; dat voldaan is aan de vereiste van de uiterst dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat verzoeker in het eerste middel o.m. aanvoert wat volgt :

"Gezien alleen maar een afwijking conform artikel 49 Decreet Ruimtelijke ordening werd gevraagd voor wat de hoogte van het bouwwerk betreft en niet voor wat betreft de bouwvrije zone aan de zijkavel, mocht de vergunning -op basis van correcte elementen- niet worden verleend";

Overwegende dat het bouwperceel gelegen is binnen het gebied van het bijzonder plan van aanleg "Bergendries-Grijzenbos", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 24 december 1986; dat niet wordt betwist dat inzake de plaatsing van de gebouwen de stedenbouwkundige voorschriften bepalen dat de afstand tot de zijkavelgrens en de achterkavelgrens gelijk is aan de hoogte van de constructie en dat de maximale hoogte 8 meter is;

Overwegende dat terzake met betrekking tot de hoogte een afwijking tot 44 meter werd toegestaan; dat volgens verzoeker de mast wordt ingeplant op 30 cm van de perceelsgrens en volgens de overige partijen op 3 meter van de perceelsgrens; dat welke ook de juiste lezing is van de inplanting, deze afstand niet gelijk is aan de hoogte van de constructie; dat de stelling van de tussenkommende partij dat een afwijking van de hoogte "automatisch (impliceert) dat ook een afwijking op de afstandsregels tot de zijlijn wordt toegekend", in de huidige stand van de rechtspleging niet kan worden bijgevalen; dat in de regel een afwijking van een dwingend voorschrift expliciet wordt toegestaan; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoeker o.m. aanvoert :

"Dat alwaar verzoeker voor hem een uitzicht had op groen, dit uitzicht thans zal vergald worden door een 44.4 meter hoge mast.

Dat een mast van dergelijke omvang het zicht van de ganse wijk zal beheersen, welke het al zwaar te verduren heeft met de nabijheid van de voetbalvelden (met 4 verlichtingspylonen van 30 meter) van Lokeren ! ";

Overwegende dat verzoeker met dit argument afdoende aantoonde dat het nadeel ernstig is; dat, gelet op de hoogte van de mast, de vraag of het huis van verzoeker dat in aanbouw is, op een afstand van 20 meter, dan wel 50 meter is gelegen, zonder belang is; dat niet valt in te zien waarom verzoeker zijn bouwplannen had moeten aanpassen aan die van de tussenkommende partij, noch waarom de verlichtingspalen van het nabijgelegen voetbalterrein het ingeroepen nadeel minder ernstig zouden maken;

Overwegende dat de stelling van de tussenkomende partij dat het nadeel niet moeilijk te herstellen is, niet overtuigt; dat, zelfs aangenomen dat een zendmast kan worden afgebroken in "één à twee dagen", het verkrijgen van dit resultaat, alleszins voor een partikulier, moeilijk en onzeker is en lang op zich kan laten wachten;

Overwegende dat volgens de tussenkomende partij het belang van verzoeker moet wijken voor de opdracht van algemeen belang waarmee zij is gelast;

Overwegende dat uit de verklaringen van de tussenkomende partij blijkt dat de gekozen inplanting "één van de opties" is; dat een alternatieve oplossing derhalve binnen haar bereik ligt;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid toe te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. K.P.N. ORANGE BELGIUM wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 15 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lokeren waarbij aan de n.v. K.P.N. ORANGE BELGIUM de bouwvergunning wordt verleend tot het oprichten van een mast en antennes met bijhorende cabines op een perceel gelegen te Lokeren, Daknamstraat 89.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen september 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.