

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 82.187 van 6 september 1999

A. 84.222/VIII-1367

In zake : **CLAEYS** Didier,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe GERARD,
advocaat bij het Hof van Cassatie,
Louizalaan 523
1050 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Justitie,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe LEVERT, advocaat,
Clementinalaan 13
1190 Brussel.

Tussenkomen de partij :

VAN BOXSTAEL Jean-Louis,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique LAGASSE, advocaat,
Terhulpsesteenweg 187
1170 Brussel.

**DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Didier CLAEYS op
20 mei 1999 heeft ingesteld met het oog op de schorsing
van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van
16 maart 1999 naar luid waarvan Jean-Louis VAN BOXSTAEL

benoemd wordt tot notaris ter standplaats Boussu ter vervanging van Michel VAN BOXSTAEL, ontslagnemend;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien het op 10 juni 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Louis VAN BOXSTAEL vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gelet op de beschikking van 2 augustus 1999, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 augustus 1999, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 september 1999;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GERARD, advocaat bij het Hof van Cassatie, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. D. LAGASSE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer HENSENNE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Op 14 augustus 1998 biedt Michel VAN BOXSTAEL, notaris ter standplaats Boussu, zijn ontslag uit zijn ambt aan en vraagt hij dat de sollicitatie zou worden aanvaard van zijn zoon Jean-Louis VAN BOXSTAEL, die "sedert verscheidene jaren daadwerkelijk het ambt van eerste klerk uitoefent in zijn kantoor".

2. Jean-Louis VAN BOXSTAEL is licentiaat in de rechten en in het notariaat; na een jaar aan de balie te hebben gewerkt, wordt hij in 1994 stagedoend klerk in het kantoor van zijn vader, in 1995 stagedoend eerste klerk en op 1 januari 1997 eerste klerk in hetzelfde kantoor.

3. Didier CLAEYS is licentiaat in de rechten en in het notariaat. Vanaf 1986 bouwt hij een loopbaan uit in de administratie en vanaf november 1989 begint hij zijn stage notariaat in het kantoor van notaris Hubert MICHEL en wordt hij eerste klerk in juni 1990. Vanaf oktober 1994 oefent hij diezelfde functie uit in het kantoor van notaris LINKER.

4. De kamer van notarissen van het arrondissement Bergen spreekt zich uit voor het behoud

van het kantoor van Michel VAN BOXSTAEL. Hetzelfde geldt voor de geraadpleegde gerechtelijke overheden.

5. De vacante betrekking van notaris ter standplaats Boussu wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 oktober 1998. Verzoeker en de tussenkomende partij solliciteren naar die betrekking.

6. Op 17 en 18 december 1998 brengt de commissie voor de evaluatie van de gegadigden van de kamer van notarissen te Bergen over beide gegadigden advies uit. De kamer van notarissen van het arrondissement van Charleroi doet hetzelfde op 5 januari 1999, wat verzoeker betreft.

7. De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Bergen, de eerste voorzitter van het hof van beroep te Bergen, de procureur des Konings en de procureur-generaal van Bergen sluiten zich aan bij de adviezen van de kamers van notarissen.

8. Op 16 maart 1999 benoemt de Koning Jean-Louis VAN BOXSTAEL tot notaris ter standplaats Boussu. Dat is de bestreden handeling, die als volgt gemotiveerd is :

" Overwegende dat de heer VAN BOXSTAEL Jean-Louis, licentiaat in de rechten, licentiaat in het notariaat, de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;

Overwegende dat hij sedert 1 januari 1994 in het vacante notariaat werkt en er sedert 1 januari 1995 de functie van eerste klerk uitoefent waardoor de continuïteit van de notariële dienstverlening is verzekerd;

Overwegende dat hij zich geheel wil inzetten en over de intellectuele en menselijke vaardigheden beschikt qua organisatie en motivatie;

Overwegende dat hij de streek van kindsbeen af grondig kent;

Overwegende dat het advies van de gerechtelijke overheden en van de bevoegde kamer der notarissen gaat van gunstig tot zeer gunstig omtrent de kandidaat en gunstig omtrent het behoud van het kantoor";

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan schending van artikel 10 van de Grondwet, van het algemeen bestuursrechtelijk beginsel krachtens hetwelk de overheid die een benoeming verleent ertoe gehouden is de respectieve geschiktheden, aanspraken en verdiensten van de gegadigden op voet van gelijkheid, op ernstige wijze en in concreto te vergelijken, en van het algemeen bestuursrechtelijk beginsel dat elke bestuurshandeling dient te steunen op juiste, relevante en aanvaardbare gronden; dat hij het volgende uiteenzet :

" (...) het advies van de bevoegde kamer van notarissen was "zeer gunstig" wat de sollicitatie van verzoeker betreft, terwijl dezelfde kamer van notarissen naar verluidt slechts een "gunstig" advies heeft gegeven over die van de benoemde gegadigde; dat er geen enkel concreet en objectief gegeven voorhanden is op basis waarvan zou kunnen worden aangenomen dat verzoeker niet in dezelfde mate als de benoemde gegadigde de bereidheid aan de dag legde om zich in te zetten en beschikte over alle intellectuele en menselijke middelen om te organiseren en te motiveren; dat die kwaliteiten integendeel uitdrukkelijk in het licht zijn gesteld in het advies van de kamer van notarissen";

dat hij aanvoert dat zijn ervaring met de notarispraktijk ouder en ruimer is dan die van de tussenkomende partij, dat hij de streek van het Centre weliswaar niet van kindsbeen af kent, maar daar sedert vier jaar gevestigd is, daar sedert tien jaar in het notariaat werkt en de streek, de mensen en het notariaat dat daar wordt beoefend ondertussen goed kent; dat hij besluit dat uit de bestreden handeling niet blijkt welke redenen de verwerende partij ertoe gebracht hebben te oordelen dat de benoemde gegadigde meer geschikt en beter geschoold was dan verzoeker om de functie van notaris ter standplaats Boussu uit te oefenen;

Overwegende dat de kamer van notarissen van het arrondissement Charleroi alleen over de sollicitatie van verzoeker advies diende uit te brengen; dat de conclusie van dat advies als volgt luidt :

" Na met de gegadigde een gesprek te hebben gevoerd dat onder andere gebaseerd was op de vragenlijst opgesteld door de Koninklijke Federatie van Belgische notarissen, brengt de kamer tot besluit, rekening houdend met de bekwaamheden van de gegadigde en met zijn geschiktheid om voor continuïteit in de notariële dienst te zorgen, voor het ogenblik een gunstig advies uit",

waarbij de voorgedrukte vermeldingen "negatief", "onder voorbehoud" en "zeer gunstig" geschrapt waren; dat ook de procureur-generaal van Bergen over verzoeker een gunstig advies heeft uitgebracht;

Overwegende dat de kamer van notarissen van het arrondissement Bergen wat verzoeker betreft tot de volgende conclusie is gekomen "Zeer gunstig advies. De gegadigde verdient ontegensprekelijk om in een belangrijk kantoor te worden benoemd"; dat die kamer de nadruk heeft gelegd op zijn uitzonderlijk uitgebreide en gevarieerde beroepsopleiding en op zijn wetenschappelijke onderlegdheid die boven het gemiddelde uitstijgt; dat zij erop gewezen heeft dat verzoeker tijdens zijn loopbaan een zin voor organisatie aan de dag heeft gelegd die logisch voortvloeit uit zijn duidelijke ideeën; dat zij voorts het volgende heeft gesteld :

" De heer CLAEYS heeft een sterke persoonlijkheid. Hij heeft gezag. Hij wil autonoom kunnen werken. Hij lijkt zeer goed in staat zeer goede menselijke relaties aan te knopen en een baas te worden met zin voor verantwoordelijkheid die door zijn ondergeschikten wordt gevolgd. De cliënten appreciëren zijn juist oordeel en zijn gezag. De heer CLAEYS beschikt over alle nodige kwaliteiten om een groot kantoor te kunnen leiden. Hij is geschikt voor een kantoor in een stad";

Overwegende dat de kamer van notarissen van het arrondissement Bergen in haar advies over de sollicitatie van Jean-Louis VAN BOXSTAEL, de tussenkomende partij, tot het volgende besluit komt :

" Het notariaat in het algemeen en het notariaat in de regio Bergen moeten over zekere kwaliteiten beschikken om zulk een kracht te kunnen aantrekken en behouden.

Een beschiktere gegadigde is moeilijk te vinden.";

dat die kamer geoordeeld heeft dat die gegadigde over een buitengewone beroepsbekwaamheid beschikt en dat zijn "vruchtbare stage goed toont hoe de gegadigde is, zowel wat veelzijdigheid als wat diepgang betreft"; dat zij inzonderheid op het volgende gewezen heeft :

" De heer VAN BOXSTAEL ziet door zijn ingesteldheid vele facetten van een aangelegenheid. Hij is gewetensvol van karakter, wat hem ervan weerhoudt te snel te beslissen en te harde standpunten in te nemen. Hij neemt weliswaar de tijd om zijn oordeel te laten rijpen, maar zijn beslissing wordt daar alleen maar genuanceerder en degelijker van."

en :

" Hij is bereid zich ten volle in te zetten en beschikt over alle intellectuele en menselijke vaardigheden om zijn kantoor te organiseren en te motiveren. Hij heeft zijn kindertijd en zijn jeugd doorgebracht in Boussu, waar hij ook zijn stage heeft volbracht. Hij is dan ook geheel ingeburgerd in de streek. Hij zal geen enkele moeilijkheid hebben om de cliëntèle te verstaan en te beantwoorden";

Overwegende dat zulk een advies, in tegenstelling tot wat verzoeker beweert, alleen maar kan worden geïnterpreteerd als op zijn minst heel gunstig; dat de bijzonder lovende woorden, die onder andere in de conclusie van het advies worden gebruikt, in dit opzicht veelbetekenend zijn; dat de gerechtelijke autoriteiten die over de sollicitatie van de tussenkomende partij advies dienden te verlenen zich trouwens aangesloten hebben bij het advies van de kamer van notarissen van het arrondissement Bergen, welk advies door iedereen als

zeer gunstig is geïnterpreteerd; dat het middel op dit punt feitelijke grondslag mist;

Overwegende dat de Minister van Justitie, zoals uit het administratief dossier blijkt, duidelijk geplaatst was voor een moeilijke keuze tussen twee zeer waardevolle kandidaten; dat hem in die omstandigheden niet het verwijt kan worden gemaakt dat hij de bestreden beslissing zou hebben voorgesteld zonder de aanspraken en verdiensten van de kandidaten op objectieve wijze te hebben vergeleken, daarbij te hebben gesteund op onjuiste, irrelevante of onaanvaardbare gronden of zich over de toedracht van de zaak een kennelijk verkeerd oordeel te hebben gevormd; dat het feit dat verzoeker een langere praktijk van het notariaat heeft in dit opzicht niet kan worden beschouwd als een gegeven dat de balans in zijn voordeel had moeten doen doorslaan, aangezien de beroepsbekwaamheid van de tussenkomenende partij als "buitengewoon" is bestempeld; dat voorts uit de vergelijking van de woorden die de kamer van notarissen van het arrondissement Bergen heeft gebruikt, blijkt dat deze zich voor de tussenkomenende partij heeft uitgesproken; dat geen kritiek kan worden geleverd op de gronden waarop het bestreden besluit steunt, zoals die uit het administratief dossier blijken;

Overwegende dat het enig middel van de vordering niet uitdrukkelijk ontleend is aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat de bewoordingen van het middel echter de indruk wekken dat verzoeker kritiek uit op de uitdrukkelijke motivering van de bestreden handeling; dat er bij de huidige stand van de procedure geen grond bestaat om zich over de strekking van het middel uit te spreken; dat de voormelde wet voor de benoemende overheid immers alleen de verplichting inhoudt om de redenen op te geven

van de door haar gemaakte keuze, en niet om aan te geven waarom de sollicitatie van verzoeker afgewezen is; dat het enige middel van de vordering tot schorsing niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan een van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zes september 1900 negenennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.