

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.149 van 30 augustus 1999
in de zaak A. 51.906/IX-611.**

In zake : Willy DIERICKX,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. TALLON,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Florencestraat 13

tegen :

de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en
Beroepsopleiding (VDAB).

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Willy DIERICKX, eerste arbeidsbemiddelaar bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB), op 26 mei 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van het Beheerscomité van de VDAB van 3 maart 1993 waarbij Lucienne DE PAUW wordt benoemd in de graad van beroepsadviseur bij de Subgewestelijke Tewerkstellingsdienst (STD) te Boom;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 juni 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 juni 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
M. SCHNEIDER die, loco advocaat A. TALLON verschijnt
voor verzoeker, en van advocaat R. SWENNEN, die ver-
schijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Met een mededeling nr. 92A/36 van 30 maart
1992 wordt bekendgemaakt dat een betrekking van
beroepsadviseur vacant is bij de STD te Boom.

Het bericht vermeldt dat voor die betrekking
een onderzoek naar de beroepsgeschiktheid is voorzien.

1.2. Vier gegadigden onder wie verzoeker en
Lucienne DE PAUW, dienen hun kandidatuur in voor die
vacante betrekking. Eén van hen trekt nadien haar
kandidatuur in zodat er drie kandidaten overblijven.
Volgens graadanciënniteit rangschikt verzoeker zich op
de eerste en Lucienne DE PAUW zich op de derde plaats.

1.3. In uitvoering van artikel 5, § 7, van het
Besluit van de Vlaamse regering van 17 april 1991
houdende reglement van het personeel van de Vlaamse
Dienst voor de Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

worden de kandidaten onderworpen aan een onderzoek naar de beroepsgeschiktheid voor de uitoefening van het ambt van beroepsadviseur. Dat onderzoek gebeurt in volgorde van de rangschikking der kandidaten overeenkomstig de volgende reglementaire criteria:

- "1. de kandidaat met de beste beoordeling;
2. onder de kandidaten die dezelfde beoordeling hebben gekregen, (...), de kandidaat met de grootste graadanciënniteit;
3. bij gelijke graadanciënniteit, (...) de kandidaten met de grootste dienstanciënniteit;
4. bij gelijke dienstanciënniteit (...) de oudste kandidaat."

Volgens het proces-verbaal van de driekoppige commissie die het onderzoek voert wordt in de vraagstelling "getest of de betrokkene voldoet aan de belangrijke jobvereisten: leiding geven, kunnen organiseren, rapporteren".

Verzoeker wordt in het verslag van 18 september 1992 door de commissie als volgt beoordeeld :

- "- Betrokkene blijft zeer algemeen bij het beantwoorden van de gestelde vragen en vertoont een gebrek aan visie.
- Hij slaagt er niet in voldoende te nuanceren. Het rapporteren aan zijn medewerkers zal daardoor een probleem zijn.
- Betrokken kandidaat heeft een gebrek aan inzicht in een aantal actuele bemiddelingsbegrippen, o.a. trajectbemiddeling, segmentering van de arbeidsmarkt.
- Hij heeft geen informatie ingewonnen over de situatie van P.K. Boom. Bijvoorbeeld het aantal U.V.W., de V.D.A.B.initiatieven die in Boom bestaan.
- Vanuit zijn persoonlijkheid kan niet verwacht worden dat hij een meerwaarde voor het plaatsingskantoor betekent.
- Betrokkene beschikt niet over de belangrijkste jobvereisten voor de functie."

De commissie verklaart hem dan ook unaniem niet geschikt om het ambt van beroepsadviseur uit te oefenen.

Ook de tweede kandidaat wordt door de commissie niet geschikt bevonden zodat ze ook de derde kandidaat, Lucienne DE PAUW, voor een onderzoek naar beroepsgeschiktheid voor de uitoefening van het ambt van beroepsadviseur oproept.

Over die kandidaat oordeelt de commissie op 22 oktober 1992 als volgt :

- "- Betrokkene is op de hoogte van de werking van de V.D.A.B.
- Zij beschikt over de vereiste sociale vaardigheden voor de functie en is in staat haar medewerkers te motiveren.
- Zij geeft blijk over meer dan voldoende verantwoordelijkheidszin te beschikken en is in staat om het werk in een plaatsingsbureau te organiseren.
- Zij is gemotiveerd voor deze job en is ervan overtuigd dat zij een positieve inbreng kan doen om de missie van de V.D.A.B. waar te maken.
- Wat betreft het aspect leidinggeven dient wel opgemerkt dat hieraan nog dient gesleuteld: kordaatheid en assertiviteit dienen aangescherpt.
- Betrokkene beschikt globaal over de vereiste capaciteiten voor het uitoefenen van de functie van beroepsadviseur."

De commissie bevindt haar unaniem geschikt voor het ambt van beroepsadviseur.

1.4. Met een mededeling aan het personeel nr. 92A/93 dd. 4 december 1992 maakt de administrateur-generaal van de VDAB bekend dat hij zich voorneemt aan het beheerscomité van de VDAB voor te stellen Lucienne DE PAUW in de graad van beroepsadviseur bij de STD te Boom te benoemen.

1.5. Op 11 december 1992 dient verzoeker een bezwaarschrift in tegen het voornemen van de Administrateur-generaal. In dit bezwaarschrift verwijst hij naar zijn grotere graadanciënniteit, zijn slagen voor het eerste gedeelte van het overgangsexamen voor bestuurssecretaris, zijn slagen voor het taalexamen, het

bezit van een attest voorbereidend jaar elementair Spaans en dactylo-tekstverwerking, zijn signalement "zeer goed" sinds september 1979, een gunstige vermelding van juli 1979 in zijn persoonlijk dossier waarin wordt gesteld dat hij bekwaam is om in de toekomst te kunnen leiden en de omstandigheid dat hij in 1982 in het belang van de dienst werd gemuteerd "naar het agentschap Liedekerke om onder de leiding van Roger DE LEEUW de verantwoordelijkheid van de goede werking van dit agentschap waar te maken".

Hij verwijst ook naar het feit dat hij bij een vorige kandidatuur voor een analoge functie ook ongeschikt tot leidinggeven werd bevonden.

Er wordt hem op 1 februari 1993 geantwoord dat zijn bezwaarschrift ontvankelijk is maar niet gegrond.

1.6. In zijn vergadering van 3 maart 1993 benoemt het beheerscomité van de VDAB Lucienne DE PAUW tot beroepsadviseur met ingang van 1 april 1993.

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord aanvoert dat het verzoekschrift niet ontvankelijk is wegens laattijdigheid; dat zij hierbij betoogt dat de beroepstermijn van zestig dagen begon te lopen vanaf de mededeling aan verzoeker, bij schrijven van 1 februari 1993, dat zijn bezwaarschrift ongegrond werd bevonden en dat de latere beslissing van het beheerscomité slechts een loutere bevestiging is van het voorstel tot benoeming die de rechtstoestand van verzoeker alsdusdanig niet heeft gewijzigd;

2.2. Overwegende dat verzoeker hierop in zijn memorie van wederantwoord doet gelden dat het voorstel tot benoeming dateert van 4 december 1992 maar dat het beheerscomité op 3 maart 1993 de beslissing nam, zodat het beroep tot nietigverklaring wel tijdig is ingesteld; dat de bestreden benoeming pas op 1 juli 1993 via een mededeling aan het personeel ter kennis werd gebracht van verzoeker zodat de termijn eigenlijk pas begon te lopen vanaf 1 juli 1993 en dat de stelling van de verwerende partij dat de beslissing van het beheerscomité slechts louter een bevestiging is van het benoemingsvoorstel van de commissie "zeer sterk aanvechtbaar is aangezien het Beheerscomité het opperste orgaan is"; dat verzoeker ook meent dat er machtsoverschrijding is nu in de visie van de verwerende partij de beslissing niet inhoudelijk door het beheerscomité zou genomen zijn;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie toelicht dat zij niet stelt dat het beheerscomité niet de "beslissingnemende instantie is, maar dat de beslissing van het beheerscomité in casu een loutere bevestiging was van het voorstel van de commissie", dat "met andere woorden het beheerscomité geen bijkomende vragen stelde of nieuwe elementen aanbracht";

2.4. Overwegende dat, luidens artikel 18 van het decreet van 20 maart 1984 houdende oprichting van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling, het personeel van de VDAB door het beheerscomité wordt benoemd, bevorderd en ontslagen, overeenkomstig de regelen van het statuut van het personeel; dat aldus alleen dat comité de benoemingsbeslissing kan nemen; dat het benoemingsvoorstel, dat uitgaat van de administrateur-generaal, bijgevolg niets meer is dan een voorbereidende handeling van de eindbeslissing die door het beheerscomité wordt

genomen; dat zelfs indien, zoals te dezen, dat voorstel, omdat het alleen Lucienne DE PAUW voorstelt en niet verzoeker, aldus in zekere mate de beoordelingsvrijheid van de benoemende overheid zou beperken, geacht zou moeten worden een echte voorbeslissing te zijn, dan nog kon verzoeker de eindbeslissing afwachten om de eventuele onregelmatigheid van die voorbeslissing in te roepen als middel tot vernietiging van die eindbeslissing; dat het tenslotte vaststaat dat de bestreden benoeming op 1 juli 1993 via een mededeling aan het personeel ter kennis werd gebracht terwijl niet tegengesproken wordt dat verzoeker slechts begin april 1993 vernomen heeft dat Lucienne DE PAUW tewerkgesteld was bij de STD te BOOM als beroepsadviseur, dat dit zelfs heel aannemelijk is aangezien de benoeming geschiedde met ingang van 1 april 1993; dat nu zijn annulatieberoep dateert van 26 mei 1993 dit beroep tijdig en regelmatig is;

3. Over de grond van de zaak.

3.1. Overwegende dat verzoeker in zijn tweede middel aanvoert dat de bestreden beslissing elke materiële motivering mist; dat hij hierbij uiteenzet dat de bestreden beslissing steunt op een ondeugdelijk advies van de commissie betreffende zijn beroepsgeschiktheid; dat het negatief oordeel over zijn beroepsgeschiktheid, op geen enkel objectief criterium is gesteund aangezien de vermelding die in juli 1979 in zijn persoonlijk dossier is aangebracht volgens hem aantoonde dat hij geschikt is voor het ambt van beroepsadviseur; dat hij in zijn memorie van wederantwoord, na inzage te hebben gehad van het administratief dossier, stelt dat de commissie haar onderzoek lijkt te hebben toegespitst op de bekwaamheid om leiding te geven, te rapporteren en te organiseren en dat wat betreft het leidinggeven over de benoemde kandidate gezegd wordt dat

aan haar leidinggevende capaciteiten nog moet worden gesleuteld terwijl in zijn persoonlijk dossier een nota is opgenomen waarin wordt gezegd dat hij hiertoe bekwaam is; dat hij ook verwijst naar een nieuwe gunstige vermelding die op 20 oktober 1993 in zijn persoonlijk dossier werd ingeschreven; dat met betrekking tot het organiseren en rapporteren de beoordeling is gesteund op vragen die op een subjectieve wijze werden gesteld en dat zij zeker niet steunt op een grondig onderzoek van de capaciteiten van de kandidaten;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat er rekening mee moet worden gehouden dat de nota in verzoekers persoonlijk dossier betrekking heeft op zijn manier van werken in de functie van bemiddelaar en dat men kandidaten voor een betrekking niet moet beoordelen op grond van hun algemene geschiktheid om hun vroegere of huidige functie uit te oefenen maar wel op grond van hun specifieke geschiktheid voor de te begeven graad; dat zij verder betoogt dat de functievereisten nu anders zijn dan 10 jaar geleden en dat uit de beoordeling van de commissie blijkt dat de kandidaten werden beoordeeld op basis van concrete gegevens; dat zij in haar laatste memorie eraan toevoegt dat de functie van "jobclubleider" een bijkomende specialisatie inhoudt wat betekent dat naast arbeidsbemiddeling ook specifiek sollicitatietraining wordt gegeven en dat de benoemde kandidate die functie, heeft uitgeoefend wat voor haar een meerwaarde betekent; dat alhoewel de begrippen leiding geven en organiseren niet uitdrukkelijk vermeld zijn in de bevindingen van de commissie zij nochtans onderzocht geweest zijn "o.m. op basis van vragen over een aantal essentiële doelstellingen en opdrachten van de VDAB" en dat verzoeker in zijn antwoorden zeer algemeen gebleven zou zijn "hoewel voor een leidinggevende functie mag verwacht worden dat de kandidaten op

de hoogte zijn van de essentiële beleidspremissen vastgesteld door de Vlaamse regering en het Beheerscomité"; dat steeds volgens de verwerende partij de jury zich zou hebben laten adviseren door een psycholoog en dat door middel van psychologische testen een beeld werd gevormd van de mogelijkheden van de kandidaten, dat tenslotte een gunstige vermelding van 1979 "geen enkele actualiteitswaarde meer heeft";

3.3. Overwegende dat luidens processen-verbaal van de zittingen van 18 september 1992, 28 september 1992 en 22 oktober 1992 blijkt dat de commissie de kandidaten heeft beoordeeld naar hun bekwaamheid om leiding te geven, om te rapporteren en om te organiseren; dat wat verzoeker aangaat de commissie van oordeel is dat het rapporteren aan zijn medewerkers een probleem zal zijn; dat echter noch over zijn bekwaamheden om leiding te geven, noch over zijn bekwaamheid om te organiseren door de commissie een duidelijk standpunt, gesteund op bevindingen, wordt ingenomen; dat het immers niet duidelijk is hoe de enkele negatieve bevindingen over verzoeker moeten worden ingepast in de conclusie dat hij niet geschikt is voor het ambt van beroepsadviseur; dat de conclusie van de commissie dat hij niet over de belangrijke jobvereisten beschikt derhalve niet geschraagd wordt door de elementen die in het verslag van de commissie zijn opgesomd; dat de taakomschrijving, het takenpakket en de functievereisten van het ambt van "jobclubleider" waarover de verwerende partij het in haar laatste memorie heeft, niet overeenkomen met "belangrijkste jobvereisten" voor het ambt van beroepsadviseur en derhalve die criteria niet kunnen aangewend worden om post factum de benoeming van Lucienne DE PAUW te verantwoorden; dat nu de bevindingen van de commissie geen gewag maken van een tussenkomst van een psycholoog en van door hem gevoerde psychologische proeven om de bekwaamheden van de

kandidaten te testen, dergelijk nieuw argument geen enkele relevantie kan of mag hebben voor de oplossing van onderhavige zaak; dat de beslissing van de commissie die verzoeker ongeschikt verklaart voor de functie van beroepsadviseur derhalve niet op deugdelijke motieven is gesteund; dat aangezien de benoeming bij graadverandering tot beroepsadviseur een complexe verrichting is waarvan het onderzoek naar de beroeps-geschiktheid een van de onderdelen is en het resultaat van dat onderzoek een determinerende invloed heeft gehad op de eindbeslissing, de onregelmatigheid van het onderzoek naar de geschiktheid van verzoeker noodzakelijkerwijze de onregelmatigheid van de bestreden benoeming van Lucienne DE PAUW tot gevolg heeft; dat het middel gegrond is;

3.4. Overwegende dat Lucienne DE PAUW ingevolge de door het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende organisatie van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding en de regeling van de rechtspositie van het personeel gewijzigde gradenstructuur bekrachtigd door het beheerscomité op 4 september 1995 met ingang van 1 januari 1995 ambtshalve benoemd werd tot hoofddeskundige; dat die ambtshalve graadverandering het lot moet volgen van de bestreden beslissing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van het Beheerscomité van de VDAB van 3 maart 1993 waarbij Lucienne DE PAUW wordt benoemd in de graad van beroepsadviseur bij de Subgewestelijke Tewerkstellingsdienst (STD) te Boom en haar ambtshalve graadverandering tot hoofddeskundige zoals op 4 september 1995 beslist door het Beheerscomité van de VDAB.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig augustus 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.