

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.143 van 26 augustus 1999
in de zaak A. 86.204/XII-2177.**

In zake : de n.v. WASTE COLLECTION SYSTEMS BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. GEELEN,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

de gemeente ZOERSEL.

DE RAAD VAN STATE, XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. WASTE COLLECTION SYSTEMS BELGIUM op 20 augustus 1999 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Zoersel van 26 juli 1999 tot gunning van de invoering van een tariefdifferentiatie voor de inzameling van GFT+- restafval";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 augustus 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 augustus 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. DEDECKER die, loco Advocaat K. GEELEN, verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. DE MAEYER die, loco Advocaten X. LEURQUIN en L. VANHOUT, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat door de gemeente Zoersel een algemene offerteaanvraag werd uitgeschreven voor "de invoering van een tariefdifferentiatie voor de inzameling van G.F.T.+/- en restafval"; dat na het aanbrengen door de verzoekende partij en door de n.v. Plastic Omnium van verbeteringen aan hun offerte, dit in toepassing van artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij op 26 juli 1999 besloot de opdracht te gunnen aan de n.v. Plastic Omnium; dat op 27 juli 1999 de verzoekende partij bij aangetekend schrijven vroeg om toezending van het gunningsverslag; dat bij aangetekend schrijven van 10 augustus 1999 de verwerende partij aan de verzoekende partij een uittreksel uit de notulen van het schepen-college toezond, bevattend de beslissing tot toewijzing van de omstreden opdracht aan de n.v. Plastic Omnium; dat een aantal stukken waarnaar in die beslissing wordt verwezen evenwel niet ter kennis van de verzoekende partij werden gebracht; dat met een op 14 augustus 1999 ter post aangetekend schrijven het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd ingediend; dat dit op 17 augustus 1999 aan de verwerende

partij werd betekend; dat met een telefaxbericht van 18 augustus 1999 de verwerende partij de niet verzonden stukken ter kennis bracht van de verzoekende partij; dat met arrest nr. 86.204 van 23 augustus 1999 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd verworpen wegens het niet ernstig bevinden van het enig middel gestoeld op de schending van de formele motiveringsplicht; dat na ontvangst van het verslag van de milieudienst van 23 juli 1999, waarin de motieven zijn vervat tot het gunstiger bevinden van de verbeterde offerte van de n.v. Plastic Omnium t.o.v. de verbeterde offerte van de verzoekende partij, deze laatste op 20 augustus 1999 een nieuwe vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid indiende;

2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is om reden dat de verzoekende partij reeds voorheen, op 14 augustus 1999, een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met identiek hetzelfde voorwerp heeft ingediend en de Raad van State die vordering bij arrest nr. 82.133 van 23 augustus 1999 heeft verworpen; dat zij betoogt dat het gezag van gewijsde van dat arrest zich ertegen verzet dat nogmaals een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingediend;

2.1.2. Overwegende dat de onderhavige vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd ingesteld nadat de verzoekende partij in kennis werd gesteld van de motieven die tot de bestreden gunningsbeslissing hebben geleid; dat die kennisneming is gebeurd na het indienen van de vorige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die tot het arrest nr. 82.133 heeft geleid; dat in de onderhavige vordering als enig middel de motieven van de bestreden beslissing inhoudelijk worden betwist; dat dit middel in de vorige vordering niet werd en ook niet kon worden aangevoerd; dat uiteraard de Raad van State in het arrest nr. 82.133

dan ook geen uitspraak heeft gedaan over de ernst van dat middel; dat evenmin uitspraak werd gedaan over het inroepen van de uiterst dringende noodzakelijkheid noch over het aangevoerd moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat dienvolgens het gezag van gewijsde verbonden aan het arrest nr. 82.133 er zich niet tegen verzet dat de verzoekende partij met een tweede vordering de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vordert van dezelfde beslissing, dit op grond van een nieuw middel; dat de exceptie wordt verworpen;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij nog opwerpt dat de vordering ook onontvankelijk is omdat de verzoekende partij in gebreke blijft het bewijs te leveren dat haar bevoegd orgaan daadwerkelijk de beslissing zou genomen hebben om de onderhavige procedure te starten;

2.2.2. Overwegende dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift de beslissing heeft gevoegd van haar afgevaardigde bestuurder, Maarten DE JONGH, van 20 augustus 1999, houdende het instellen van de onderhavige procedure; dat blijkens de oprichtingsakte genoemde gedelegeerde bestuurder en tevens voorzitter van de raad van bestuur belast is met het dagelijks bestuur van de verzoekende vennootschap; dat in acht genomen de zeer korte termijn waarover een verzoekende partij beschikt om een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen, kan worden aangenomen dat de beslissing tot het instellen van de onderhavige vordering kon worden genomen door de afgevaardigde bestuurder, belast met het dagelijks bestuur; dat de exceptie wordt verworpen;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten

onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat in acht genomen de in het bijzonder bestek bepaalde korte uitvoeringstermijn van 100 werkdagen, het beroep op de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid verantwoord is; dat overigens de verwerende partij die uiterst dringende noodzakelijkheid niet betwist;

3.2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij als enig middel de schending aanvoert van

"art. 115 van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken (...), art. 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten (...), art. 110 van het K.B. 8 januari 1996 en het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel zoals opgenomen in art. 10 en 11 van de Grondwet.

Doordat de bestreden beslissing, nadat in een eerdere beslissing de gelijkwaardigheid van de offertes van de verzoekende partij en de N.V. Plastic Omnium was vastgesteld, de opdracht toewijst aan de N.V. Plastic Omnium op grond van de motivering dat de verbeteringen die de N.V. Plastic Omnium aan haar offerte had aangebracht een grotere waarde hadden dan deze van de verzoekende partij en doordat de verbeteringen die de N.V. Plastic Omnium had aangebracht betrekking hadden op het plaatsen van ondergrondse glascontainers en afvalbakjes ter waarde van 4.000.000,- BEF.

Terwijl art. 115 lid 5 van het A.R.O.-K.B. bepaalt dat de aanbestedende overheid in geval van gelijkwaardige offertes aan de betrokken inschrijvers kan vragen om verbeteringen aan hun offertes in te

dienen; en terwijl art. 16 van de wet inzake overheidsopdrachten bepaalt dat bij een offerte-aanvraag de opdracht moet toegewezen worden op grond van de gunningscriteria die vermeld zijn in het bestek; en terwijl art. 110 van het A.R.O.-K.B. bepaalt dat als nietig moet worden beschouwd een offerte die niet voldoet aan de bepalingen van het bestek; en terwijl het gelijkheidsbeginsel bij overheidsopdrachten inhoudt dat de inschrijvende kandidaten die zich in dezelfde situatie bevinden op een gelijke wijze moeten behandeld worden";

dat zij in de toelichting van dat middel in essentie doet gelden dat de verbeteringen die voornoemd artikel 115 toelaat aan te brengen na een gelijkwaardigheid van offertes, verbeteringen moeten zijn die betrekking hebben op het voorwerp van de offerteaanvraag, dat de verbeteringen van de n.v. Plastic Omnium geen enkel verband vertoont met de door haar ingediende offerte of met het voorwerp van de aanvraag, dat samengevat de opdracht van de verwerende partij erop neerkomt dat zij in haar gemeente aan alle gezinnen een nieuwe "GFT+- en restafvalcontainer" wenste ter beschikking te stellen, "die voorzien was van een registratiechip en bestemd op het geregistreerd ophalen van GFT+- en restafval in de gemeente mogelijk te maken bij de gezinnen" en dat voorafgaandelijk aan het uitzetten van deze containers bij de gezinnen, er een sensibiliseringscampagne dient te worden gehouden, dat volgens het verslag van de milieudienst de verbeteringen die de N.V. Plastic Omnium aangebracht heeft op haar offerte als volgt te omschrijven zijn :

- "• het ter beschikking stellen en onderhouden van een onbekend aantal ondergrondse glascontainers te plaatsen op diverse plaatsen in de gemeente ter vervanging van de huidige bovengrondse glascontainers.
- het aanpassen van de 50 bestaande afvalbakjes die de gemeente op straten en pleinen heeft geplaatst", dat de vergelijking van de twee omschrijvingen op zich reeds duidelijk maakt dat de verbeteringen in geen enkel

opzicht verband houden met het voorwerp van de offerte en ook in geen enkel opzicht tegemoet komen aan de technische en administratieve bestekbepalingen die inhoud gegeven hebben aan het voorwerp van de offerte, dat bovendien (...) "er ook geen sprake is van een verbetering van de offerte van Plastic Omnium, om de eenvoudige reden dat Plastic Omnium in haar eerdere offerte met geen enkel woord gerept heeft over glascontainers en afvalbakjes", zoals kan worden afgeleid uit het eerste analyseverslag van de verwerende partij;

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt wat volgt :

"b. Weerlegging van het middel door verwerende partij

b.1. Verwerende partij doet gelden dat de in het middel uitgewerkte redenering geenszins kan gevolgd worden.

In de eerste plaats wenst verwerende partij er de aandacht op te vestigen dat uit de redactie van het betrokken art. 115 van het K.B. van 8 januari 1996 kan afgeleid worden dat de §§ 4 en 5 ervan verschillende noties bevatten met een duidelijk verschillende inhoud.

Daar waar art. 115 § 4 spreekt over 'preciseren of aanvullen' (in een geval van niet gelijkwaardige offertes), handelt art. 115 § 5 over 'verbeteringen' (van gelijkwaardige offertes).

Uit de tekst van voornoemd artikel en uit de ratio die daaraan ten grondslag ligt, kan dan ook worden afgeleid dat de inhoud die aan 'verbeteringen' dient gegeven te worden, een ruimere betekenis dient te hebben dan de voorafgaandelijke begrippen 'preciseren of aanvullen'.

Hieruit leidt de verwerende partij af dat de door partijen aangebrachte verbeteringen inhoudelijk ruimer kunnen worden opgevat dan louter preciseringen en aanvullingen.

b.2. Verwerende partij doet gelden dat, zelfs in de hypothese van een identieke inhoud van voormelde begrippen, uit de door de verzoekende partij aangehaalde rechtsleer toch blijkt dat het aanbrengen van de kwestieuze verbeteringen aan de offertes niet alleen preciseringen, maar in elk geval ook aanvullingen tot gevolg kunnen hebben, voor zover de verbeteringsvoorstellen slechts een minieme draagwijdte hebben t.a.v. de oorspronkelijk

ingediende offerte en deze voorstellen niet de vorm zouden aannemen van suggesties die de offerte in haar geheel of op een bepaald punt grondig zouden wijzigen, in plaats van ze te preciseren of aan te vullen.

Welnu, gelet op het feit dat het door de NV PLASTIC OMNIUM aangebrachte verbeteringsvoorstel de wetenschappelijk erkende nevenwerkingen van het voorwerp van de opdracht betroffen, kan dan ook niet ingezien worden om welke reden zij de ingediende offerte in haar geheel of op een bepaald punt grondig zouden hebben gewijzigd.

Integendeel betreft het slechts een verbeteringsvoorstel met een minieme draagwijdte ten opzichte van de oorspronkelijk ingediende offerte, doch in rechtstreeks verband met het voorwerp van de kwestieuze opdracht, dat daardoor op het vlak van de bestrijding van de nevenwerkingen wordt aangevuld.

b.3. Verwerende partij merkt op dat artikel 16 van het Bijzonder Bestek trouwens in de mogelijkheid van vrije varianten voorziet.

In § 3 van voormeld artikel wordt uitdrukkelijk gesteld dat '(...) de voorstelling ervan moet gebeuren volgens dezelfde logica als de eigenlijke offerte; (...)' (onderlijning door verwerende partij)

Aangenomen dient dus te worden dat voor zover de mogelijkheid bestaat zulke variant in de oorspronkelijke offerte in te dienen, ook deze mogelijkheid nog moet aanwezig zijn op het ogenblik dat om de verbetering van de offerte werd gevraagd.

Voor zover de verbeteringen van de NV PLASTIC OMNIUM buiten de noties, hiervoor onder b.1 en b.2 vermeld, zouden vallen -quod non-, dan nog dienen deze verbeteringen in elk geval als toegelaten te worden beschouwd op grond van art. 16 van het Bijzonder Bestek.

b.4. Verwerende partij mocht dus weldegelijk rekening houden met de kwestieuze verbeteringen van de offerte van de NV PLASTIC OMNIUM, voor zover de gelijkheid tussen de betrokken kandidaten werd gerespecteerd en voor zover de beoordeling binnen de in het lastenboek voorziene gunningscriteria is geschied.

Zulks is evenwel in casu het geval.

Uit het verzoekschrift valt niet af te leiden waarin nu juist de ongelijke behandeling van de kandidaten is terug te vinden, zodat het middel op dat vlak reeds op grond van de exceptio obscuri libelli dient te worden afgewezen.

Daarnaast dient, wat de beoordeling binnen de in het lastenboek voorziene gunningscriteria betreft, te worden opgemerkt dat deze staan vermeld in het art. 115 van het Bijzonder Bestek, te weten prijs, technische en/of inhoudelijke kwaliteiten van het systeem, logische samenhang van het geheel, resultaatsverbintenis en/of uitvoeringstermijnen.

Gelet op de door het bijzonder bestek gelaten ruimte om vrije varianten aan te bieden of voor te stellen in de logica van de opdracht enerzijds, en gelt op het bestaande gunningscriterium die de logische samenhang van het geheel betreft anderzijds komt het geenszins onlogisch voor dat met de belangrijkste nevenwerking van het kwestieuze systeem (welke nevenwerking overigens in gezaghebbende studies in Nederland en in België en vervolgens ook door de Nederlandse overheid zelf werd erkend) rekening wordt gehouden. (Stuk 8)

Verwerende partij doet gelden dat zij door de bestreden beslissing te nemen geenszins op manifeste wijze de haar toebehorende appreciatiebevoegdheid (binnen de contouren van het goedgekeurde lastenboek) zou hebben overschreden.

Dat het middel om voormelde redenen dan ook als niet ernstig dient te worden afgewezen".

3.2.3. Overwegende dat artikel 115, lid 5 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies van openbare werken bepaalt :

"Wanneer verscheidene offertes die het voordeligst worden geacht, met inachtneming van alle factoren, als gelijkwaardig worden beschouwd kan de aanbestedende dienst, voor de schifting van de inschrijvers vragen dat zij een verbetering van hun offerte indienen"; dat evengenoemde bepaling volkomen losstaat van lid 4 van hetzelfde artikel waarin sprake is van het preciseren en aanvullen van de ingediende offertes; dat prima facie de verzoekende partij terecht doet gelden dat de verbeteringen die door de inschrijvers krachtens artikel 115, lid 5 mogen worden aangebracht, enkel verbeteringen mogen zijn die in verband staan met elementen van hun eerder ingediende offerte en dienvolgens met de opdracht van de offerteaanvraag zelf; dat in het bijzonder bestek de opdracht als volgt staat omschreven :

"De opdracht omvat in hoofdzaak, verspreid over het ganse gebied van de opdrachtgever:

* perceel 1: Vooronderzoek en sensibiliseringsronde (fase 1, 1.1 t/m 1.6) aangaande het in te voeren

diftarsysteem (=gedifferentieerd tarief voor huisvuilinzameling), de vernieuwde huisvuilophaling, de methode van registratie en de uitleg over de recuperatie van DIFTAR voor de gezinnen, gevolgd door een gezinsmatige analyse en registratie van de gewenste containervolumes.

+ vrije variante: samenstelling sensibiliserings-video

* perceel 2:

- uitzetten containers voor GFT + -en restafval (fase 1, 1.7 t/m 1.10)
- Het aanbrengen van een volledig registratiesysteem (containers, kantoor, ...) met uitzondering van de voertuiguitrusting (fase 2, II.1)
- Servicecontract voor bio-compostvaten
- De nazorg gedurende een periode van 5 jaar volgend op de bedeling, (fase 2, II.2)

omvattende :

- het permanent ter beschikking houden van voldoende containers en bio-compostvaten (stockage)
- de rapportering
- het instandhouden en zonodig aanvullen van het geheel der uitgezette containers

* perceel 3: Huur van containers voor GFT + -en restafval (fase 2, II.3)";

dat blijktens het gunningsverslag opgemaakt door de milieudienst op 23 juli 1999 de door de n.v. Plastic Omnium voorgestelde verbeteringen de volgende zijn :

"1.a. Eerst verbetering: ondergrondse glascontainers

In Zoersel is het sluikstorten rond de glascontainers een groot probleem. Daarom wil P.O. ondergrondse glascontainers, met een inhoud van 3 m³, plaatsen om dit probleem tegen te gaan. Gedurende de ganse looptijd van het diftarproject zullen we deze containers gratis ter beschikking hebben. Omdat ze niet storend zijn in het straatbeeld kunnen ze op goed zichtbare plaatsen worden ingezet en zal het sluikstorten tot een minimum worden herleid.

De levering en plaatsing van deze glascontainers is volledig ten laste van P.O., inclusief alle noodzakelijke werken.

Bovendien zullen de bovengrondse zuilen 1x per maand gereinigd worden zodat ze in perfecte staat zijn. De hoogte van deze zuilen is 90 cm.

Deze ondergrondse containers kunnen met eenzelfde leidingssysteem worden geledigd als de huidige bovengrondse glascontainers van de gemeente Zoersel.

Indien gewenst kan het ophaalsysteem aangepast worden volgens de mogelijkheden van de ophaler.

2.a. Tweede verbetering: aanpassen vulopening afvalbakjes

In de afvalbakjes wordt er regelmatig afval gedumpt van burgers die zo minder zakken moeten aankopen. Dit is een vorm van sluikstorten.

P.O. geeft daarvoor 2 mogelijke oplossingen:

- de vulopeningen aanpassen van alle vuilbakjes (een 50-tal) zodat de toegang van zakjes met huishoudelijk afval onmogelijk wordt.

Of

- alle afvalbakjes vervangen door nieuwe afvalbakjes met snavelbek (= kleine vulopening).

P.O. zal gedurende de ganse looptijd van het contract deze afvalbakjes herstellen of vervangen bij schade";

dat prima facie geen van die voorgestelde "verbeteringen", die louter supplementen zijn op wat oorspronkelijk werd aangeboden, lijkt te kunnen worden ingepast in de in het bijzonder bestek omschreven opdracht; dat de verwerende partij ten onrechte beroep doet op de mogelijkheid die het bijzonder bestek biedt tot het indienen van vrije varianten, alleen reeds om reden dat het door de n.v. Plastic Omnium ingediend voorstel, om naast de uitvoering van de omschreven opdracht zoals voorgesteld in haar offerte, twee supplementen uit te voeren, niet lijkt te kunnen worden aangemerkt als een vrije variatie, bedoeld bij artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; dat het middel ernstig is;

3.3.1. Overwegende, wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de verzoekende partij doet gelden wat volgt :

"Met huidig verzoekschrift zoekt de verzoekende partij herstel te bekomen van de schending van haar rechten. De opdracht van de verwerende partij was om

diverse redenen voor de verzoekende partij een cruciale opdracht.

Sedert een tweetal jaren zijn verscheidene gemeentes in België bezig om hun afvalophaalsysteem te verfijnen door hun inwoners te verplichten gebruik te maken van het zgn. DIFTAR-systeem. Op deze wijze slagen de gemeenten er in om de huisafvalstroom beter te registreren en te beheersen.

De verzoekende partij is een firma die gespecialiseerd is in afvalophaalsystemen. Zij tracht daarom ook door te dringen tot deze markt. Zij is er in geslaagd om reeds enkele opdrachten te verwerven, doch het overgrote deel van de Belgische markt wordt beheerst door de N.V. Plastic Omnium.

De enige mogelijkheid voor de verzoekende partij om toch in de markt te penetreren bestaat er in om meer opdrachten toegewezen te krijgen, zodat zij haar goede produkten en serviceverlening op het terrein kan bewijzen.

Daarom ook steekt de verzoekende partij ook zeer veel energie in elke opdracht die er op de markt verschijnt door telkens een uitgebreide en goed gedocumenteerde offerte in te dienen en de administratieve procedures ook van nabij te volgen.

Daarom ook wenst de verzoekende partij haar rechtsherstel te zoeken in het alsnog verwerven van de opdracht van de verwerende partij. De verzoekende partij kan geen genoegen nemen met een vervangende schadevergoeding, aangezien dit op een onvoldoende wijze de schade zal herstellen die zij zal lijden wanneer de opdracht ten onrechte aan de N.V. Plastic Omnium, zou toegewezen blijven.

Bovendien wenst de verzoekende partij er op te wijzen dat de opdracht van de gemeente Zoersel één van de eerste opdrachten is tot implementatie van het zgn. DIFTAR Systeem met een zgn. nazorg door serviceverlening na het eigenlijke leveren van de containers.

Aangezien op dit ogenblik zeer vele gemeentes overwegen om dergelijk stelsel te plaatsen hoeft geen betoog dat de eerste opdrachten van groot belang zijn voor de referenties. Bij het toewijzen van de eerste opdrachten worden als het ware de marktposities vastgelegd om in aanmerking te komen voor verdere opdrachten.

De verzoekende partij wil er op wijzen dat de verwerende partij deel uitmaakt van de intercommunale IEGAN, d.i. een intercommunale die gemeenten uit de Antwerpse kempen groepeerd en waarvan de andere leden in de nabije toekomst ook een Diftar-systeem zullen implementeren. Het is duidelijk dat de opdracht van de verwerende partij daarbij een piloot-functie heeft.

Tenslotte -doch dit is voor de verzoekende partij niet het doorslaggevende element- wil de verzoekende partij er op wijzen dat de opdracht van de verwerende

partij (alhoewel het om een eerdere kleine opdracht gaat) voor de verzoekende partij toch een belangrijke opdracht is. Uit de balans van 1997 (stuk 19) blijkt dat de verzoekende partij in dat jaar een omzet haalde van net geen 85.000.000,- BEF. Aangezien de opdracht zoals de verzoekende partij ze offereerde een omzetwaarde had van 44.058.520,- BEF (voor de drie percelen samen en over een periode van 5 jaar) dan is meteen duidelijk dat de opdracht voor de verzoekende partij ook financieel dermate belangrijk was, dat zonder het verwerven van de opdracht de vennootschap geen verdere reden van bestaan had.

De verzoekende partij beoogt met huidige vordering dat de schending van haar rechten zou hersteld worden. Het rechtsherstel dat verzoekende partij met de gevorderde schorsing van de ten uitvoerlegging en de afzonderlijke gevorderde vernietiging beoogt, is niet het bekomen van schadevergoeding, doch dat na de vernietiging de aangeklaagde onwettelijkheden zouden hersteld worden en de procedure vanaf dat punt zouden hernomen worden.

Dit rechtsherstel is enkel mogelijk indien tijdig de onwettelijkheid wordt vastgesteld en ongedaan wordt gemaakt, zodat ze nog tijdig kan worden hersteld. Nadien is dit rechtsherstel onmogelijk geworden";

3.3.2. Overwegende, dat mede in achtgenomen de Richtlijn nr. 89/665/EEG van 21 december 1989, het betoog van de verzoekende partij kan worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de tenuitvoerlegging van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Zoersel van 26 juli 1999 tot gunning van de invoering van een tariefdifferentiatie voor de inzameling van "GFT+- restafval".

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig augustus
1900 negenenegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
de H. K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

M.-R. BRACKE.