

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 82.094 van 16 augustus 1999  
in de zaak A. 81.516/X-8596.**

In zake : Charles ULLENS de SCHOOTEN,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. DENYS,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. van DIEVOET,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Koningsstraat 15.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Charles ULLENS de SCHOOTEN op 11 december 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van 18 september 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende intrekking van het besluit van 3 mei 1996 en houdende verwerping van zijn beroep tegen het besluit van 22 februari 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kraainem waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een woning aan de A. Bechetlaan te Kraainem, kadastraal bekend sectie C, nr. 55 q, en
2. het besluit van 23 juli 1998 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse voor het betreffende perceel;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 juni 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DENYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 28 februari 1994 aan verzoekende partij de vergunning weigert voor het bouwen van een villa op het perceel gelegen te Kraainem, A. Bechetlaan, kadastraal bekend sectie C, nr. 55 q; dat de Vlaamse regering het beroep van verzoekende partij op 3 mei 1996 verwerpt; dat, na schorsing bij arrest van de Raad van State nr. 73.627 van 13 mei 1998, de verwerende partij met het eerste bestreden besluit haar beslissing van 3 mei 1996 intrekt en het beroep opnieuw verwerpt; dat de verwerping steunt op het tweede bestreden besluit,

zijnde de op 23 juli 1998 tussengekomen vaststelling van een definitief plan tot aanvulling van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, die de grond waarvoor de bouwaanvraag geldt als parkgebied bestemt;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij tegen het besluit van 18 september 1998 drie middelen aanvoert;

Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van het artikel 18 van de grondwet (afschaffing van de burgerlijke dood) en van de artikelen 6 en 13 van het E.V.R.M., doordat "verzoeker sinds bijna twintig jaar, nl. de beste duur van een periode van een mensenleven, verstoken blijft van elke efficiënte rechtshulp";

Overwegende dat het tweede middel is afgeleid uit de de schending van artikel 2, § 2, van de stedenbouwwet, van het ministerieel besluit van 29 maart

1974 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, van artikel 6.1.2.1.4 van het koninklijk besluit van 28 december 1972, van het redelijkheids-, rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, en uit kennelijke rechtsverwerking; dat het in substantie stelt dat de bestreden weigering een terrein betreft waarvan een eerder vastgestelde bestemming als parkgebied bij arrest van de Raad van State nr. 23.556 van 11 oktober 1983 vernietigd werd, dat de overheid gedurende bijna zestien jaar niets heeft gedaan om het vernietigingsarrest ten uitvoer te leggen, dat het ontwerp-gewestplan een bestemming als woonparkgebied voorzag en dat er geen reden bestond om deze bestemming te wijzigen, dat een en ander er toe moet leiden dat "de betrokken rechtsonderhorige er mag en moet kunnen van uitgaan dat de overheid kennelijk vrede neemt met de bestemming van de grond in het ontwerp-gewestplan" en dat het de minister "aldus toekwam het bestemmingsvoorschrift van het ontwerp-gewestplan als woonparkgebied toe te passen, en de aanvraag van verzoeker daaraan te toetsen";

Overwegende, met betrekking tot de twee middelen tesamen, dat het arrest van de Raad van State nr. 23.556 van 11 oktober 1983 het koninklijk besluit van 7 maart 1977 waarbij het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse wordt vastgesteld, vernietigt in zoverre het de bestemming van parkgebied geeft aan de percelen van verzoekende partij gelegen te Kraainem, ten kadaster gekend sectie C, 55 n (deel), 70 f, 56 h, 60 g (deel) en 55 q; dat het dit doet omdat de bestemming "woonpark" in het bij ministerieel besluit van 29 maart 1974 voorlopig vastgestelde ontwerp-gewestplan naar "parkgebied" is gewijzigd, zonder dat die bestemmingswijziging steun vindt in het openbaar onderzoek en de raadplegingen of anderszins door motieven worden gedragen;

Overwegende dat in geval van vernietiging van een bestemmingsvoorschrift de overheid ten gevolge van het arrest verplicht is voor de betrokken gronden opnieuw een bestemming vast te stellen; dat de overheid daar te dezen pas na verloop van zowat veertien jaar toe is kunnen komen; dat hoe dan ook hiermee het rechtsherstel is gerealiseerd, waarvan het eerste middel het jarenlange uitblijven lijkt te bekritisieren;

Overwegende dat in de huidige stand van de procedure niet kan worden aangenomen dat het onwettig verzuim van de verwerende partij om voor de gronden in een planbestemming te voorzien, haar van de betreffende verplichting vrijstelt; dat het enkele feit "dat het (op 29 maart 1974 voorlopig vastgesteld) ontwerp-gewestplan een bestemming als woonparkgebied voorzag waartoe in het dossier geen reden bestond om deze bestemming te wijzigen" en dat de verwerende partij zich overdreven laat van haar voormelde verplichting kwijt, niet lijkt toe te laten aan haar toe te schrijven dat zij "kennelijk vrede neemt met de bestemming van de grond in het ontwerp-gewestplan"; dat zelfs als dat wel zo mocht zijn, die vermoede wil ten tijde van het eerste bestreden besluit hoe dan ook achterhaald leek te zijn door de besluiten van 17 juni 1997 en 23 juli 1998 van de Vlaamse regering houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot wijziging van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, respectievelijk definitieve vaststelling van het betreffende plan, die de grond van verzoekende partij uitdrukkelijk tot parkgebied bestemmen;

Overwegende dat het eerste en het tweede middel niet ernstig zijn;

Overwegende dat in het derde middel de schending van artikel 53, § 2, van de stedenbouwwet wordt aangevoerd en van het recht om te worden gehoord; dat wordt uiteengezet dat door de schorsing van het

weigeringsbesluit van 3 mei 1996 en de intrekking ervan, de procedure moet worden hernomen vanaf de dag volgend op de dag dat het administratief beroep werd ingesteld en dat dit inhoudt dat de vraag van verzoekende partij om in het kader van de beroepsprocedure te worden gehoord, herleeft, zodat verzoekende partij opnieuw moest worden gehoord;

Overwegende dat naar eis van artikel 53, § 2, van de stedenbouwwet de aanvrager die bij de Vlaamse regering in beroep is gekomen, of zijn raadsman, op zijn verzoek door de Vlaamse regering of diens gemachtigde wordt gehoord; dat dit te dezen ook is gebeurd, op 15 mei 1995; dat in de huidige stand van de procedure niet wordt bijgetreden dat de schorsing en de intrekking van de beslissing van 3 mei 1996 automatisch tot gevolg heeft dat de behandeling van het door verzoekende partij ingestelde administratief beroep van meet af aan moet worden hervat; dat verzoekende partij de noodzaak om de procedure integraal over te doen op het eerste gezicht niet met concrete gegevens beargumenteert en aannemelijk maakt; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekende partij tegen het besluit van 23 juli 1998 twee middelen inroepen;

Overwegende dat het eerste middel de schending aanvoert van het gezag van gewijsde van de arresten van de Raad van State nr. 23.556 van 11 oktober 1983 en nr. 73.627 van 13 mei 1998, en van artikel 37 van het besluit van de Regent van 23 augustus tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat volgens de toelichting van het middel de verwerende partij het arrest van de Raad van State nr. 23.556 van 11 oktober 1983 niet correct heeft uitgevoerd, dat "de Raad van State in dit arrest vaststelde dat bij de vaststelling van het Gewestplan

Halle-Vilvoorde-Asse met betrekking tot het litigieuze perceel op een niet wettig verklaarbare wijze was afgeweken van de eigendom als woonpark volgens het ontwerp-Gewestplan, nu hiervoor geen enkele aanwijzing te vinden was in de bezwaren of de adviezen van de adviesverlenende organen" en dat "de Vlaamse Regering heeft gehandeld in strijd met de in hoofding van het middel aangehaalde bepalingen en beginselen, door de opmaakprocedure van het gewestplan terug van het punt nul te laten herbeginnen nu hierdoor verzoekster wordt beroofd van het verworven recht om gelet op de initiële vaststelling van het ontwerp-Gewestplan haar eigendom in woonpark opgenomen (te zien worden)";

Overwegende dat het arrest van de Raad van State nr. 23.556 van 11 oktober 1983 het koninklijk besluit van 7 maart 1977 waarbij het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse wordt vastgesteld, vernietigt in zoverre het aan de percelen van verzoekende partij, gelegen te Kraainem en ten kadaster gekend sectie C, 55 n (deel), 70 f, 56 h, 60 g (deel) en 55 q, de bestemming van parkgebied geeft; dat het de overheid er toe verplicht de bestemming opnieuw vast te stellen; dat het arrest nr. 73.627 van 13 mei 1998 de schorsing beveelt van het besluit van 3 mei 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij aan verzoekende partij de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een woning te Kraainem op een perceel kadastraal bekend sectie 55 q, omdat twaalf jaar na het vernietigingsarrest nr. 23.556 voor de grond nog steeds geen bestemming is vastgesteld waaraan bouwvragen kunnen worden getoetst; dat het tweede bestreden besluit tegemoet lijkt te komen aan de verplichting om de bestemming opnieuw vast te stellen;

Overwegende dat het arrest nr. 23.556 de vernietiging heeft uitsproken omdat de bestemming "woonpark" in het bij ministrieel besluit van 29 maart

1974 voorlopig vastgestelde ontwerp-gewestplan werd gewijzigd naar "parkgebied"; dat het die bestemmingswijziging niet zonder meer afkeurt, maar alleen in zoverre zij geen steun vindt in het openbaar onderzoek en de raadplegingen, of niet anderszins door motieven wordt gedragen; dat, voorts, het arrest er niet uit zichzelf toe verplicht de procedure tot vaststelling van een nieuwe bestemming te hernemen vanaf het punt waarop zij volgens het arrest ontspoord is en om inzonderheid een nieuw ontwerp-gewestplan voorlopig vast te stellen; dat wettige redenen kunnen bestaan om de procedure van een eerder punt over te doen; dat bijgevolg verzoekende partij op het eerste gezicht ten onrechte meent ten gevolge van het arrest te beschikken over het "verworven recht" om haar eigendom te zien bestemd worden tot woonpark, zoals voorzien door het op 29 maart 1974 voorlopig vastgestelde ontwerp-gewestplan; dat het eerste middel niet ernstig is;

Overwegende dat het tweede middel de schending aanvoert van artikel 74 van de stedenbouwwet, de schending van het recht om gehoord te worden en de miskenning van de rechtens vereiste feitelijke grondslag; dat toegelicht wordt dat "de Regionale Commissie van Advies in het kader van de totstandkoming van het bestreden besluit op het door verzoekster ingediende bezwaar (nr. 46) in zijn vergaderingen dd. 25 mei 1998 en 15 juni 1998 antwoordde dat verkavelingen daterend van voor de wet van 29 maart 1962, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw van rechtswege vervallen zouden zijn", dat dit antwoord volledig onjuist is en in strijd met de feitelijke en juridische toestand en dat dientengevolge het gewestplan met betrekking tot het eigendom van verzoekster op onwettige wijze tot stand is gekomen;

Overwegende dat het in het middel gewraakte antwoord van de regionale commissie van advies een

bezwaarschrift "46" betreft, dat is ingediend door Régine de LIEDEKERKE de PAILHE en alleen betrekking heeft op haar gronden, gelegen te Wezembeek-Oppem, kadastraal bekend sectie D, nrs. 350 en 344 (deel); dat de aangevoerde onwettigheid zonder gevolg lijkt voor de vaststelling van de bestemming van de grond van de verzoekende partij; dat het tweede middel niet ernstig is;

Overwegende dat geen ernstige middelen worden aangevoerd; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

### **B E S L U I T :**

#### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

#### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terecht zitting, op zestien augustus  
1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was  
samengesteld uit :

|        |                |                         |
|--------|----------------|-------------------------|
| de HH. | J. BOVIN,      | wnd . kamervoorzitter , |
|        |                | staatsraad,             |
|        | D. MOONS,      | staatsraad,             |
|        | J. LUST,       | staatsraad,             |
| Mevr.  | A. EYLENBOSCH, | toegevoegd griffier.    |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**J. BOVIN.**