

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.011 van 9 augustus 1999
in de zaak A. 78.836/X-8177.**

In zake : 1. Maria VERWIMP,
2. Frans PEETERS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkommende partij :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maria VERWIMP en Frans PEETERS op 3 juni 1998 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 24 september 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij aan de n.v. AQUAFIN de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een rioolwaterzuiveringsstation aan de Rijmenamsebaan te Boortmeerbeek op percelen, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 41, 76a, b, 77, 80, 81, 82d, 83e2 en 84h;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat I. COOREMAM die, loco Advocaat B. ASSCHERICKX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN met een verzoekschrift van 3 juli 1998 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN op 2 augustus 1996 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boortmeerbeek een bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van een rioolwater-zuiveringsstation aan de Rijmenamsebaan te Boortmeerbeek op percelen, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 41, 76a, b, 77, 80, 81, 82d, 83e2 en 84h, palend aan verzoekers'

eigendommen; dat de betrokken percelen volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgesteld gewestplan Leuven zijn gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat tijdens het openbaar onderzoek over de bouwaanvraag 37 bezwaarschriften werden ingediend; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 30 september 1996 de bouwvergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat de n.v. AQUAFIN op 14 oktober 1996 beroep heeft ingesteld tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat bij gebreke van ontvangst van een beslissing van de bestendige deputatie binnen de door het decreet betreffende de ruimtelijke ordening voorziene termijn de n.v. AQUAFIN op 14 januari 1997 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse regering; dat de gemachtigde ambtenaar in een brief van 6 februari 1997 aan de Administratie Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, afdeling stedenbouwkundige vergunningen, meedeelt wat volgt :

"De Rioolwaterzuiveringsinrichting (+ 45.000 I.E.) is gepland in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Gelet op het bovenlokaal belang van het bouwwerk is artikel 20 van het K.B. dd. 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen niet van toepassing.

Op 27 september 1996 werd een ongunstig advies verstrekt. Er dient voorafgaand een gewestplanwijziging goedgekeurd om een dergelijke grootschalige inrichting mogelijk te maken";

dat de Vlaamse regering bij besluit van 27 mei 1997 het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven te Boortmeerbeek voorlopig heeft vastgesteld, en de betrokken gronden bestemt tot gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, op grond van volgende overwegingen :

"Overwegende dat het noodzakelijk is ruimte te voorzien voor het oprichten van een rioolwaterzuiveringsinstallatie te Boortmeerbeek;

Overwegende dat AQUAFIN voor dit terrein, op basis van een scenarioanalyse waarin onder meer ecologische, hydraulische, technische en financiële aspecten bestudeerd werden, een voorstel heeft uitgewerkt;

Overwegende dat dit project aansluit bij bestaande bebouwing en derhalve geen versnippering van open ruimte betekent en de ecologische waarden in het achtergelegen gebied Pikhakendonk maximaal gevrijwaard dienen te worden";

dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 24 september 1997 aan de n.v. AQUAFIN de gevraagde bouwvergunning heeft verleend op grond van onder meer volgende overwegingen :

"(...)

Overwegende dat bij besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1997 het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven op het grondgebied van de gemeente Boortmeerbeek voorlopig werd vastgesteld; dat bij de voorgestelde wijziging de bestemming van het gebied waarin het perceel begrepen is, zal gewijzigd worden tot een zone voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen; dat in hogervernoemd besluit onder artikel 3 wordt vermeld dat 'De oprichting van dit waterzuiveringsstation wordt als werk van algemeen belang aangenomen';

Overwegende dat artikel 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt dat de ontwerpen van streek- of gewestplannen die door de Vlaamse regering voorlopig zijn vastgesteld, slechts bindende en verordenende kracht hebben binnen de grenzen bepaald in de artikelen 43 en 44 van het decreet; dat volgens artikel 43 § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bij het verlenen van een gunstig advies voor werken van algemeen belang de gemachtigde ambtenaar mag afwijken van de voorschriften van een streek- of gewestplan, in zoverre het nieuwe plan waarmee de werken, handelingen en wijzigingen verenigbaar zijn voorlopig werd vastgesteld; dat de Vlaamse regering bij de voorlopige vaststelling van het plan de werken van algemeen belang bepaalt;

Overwegende dat de aanvraag gelet op het voorgaande en omdat het voorgestelde uit technisch-stedenbouwkundig oogpunt verenigbaar is met een goede plaatselijke aanleg, voor vergunning vatbaar is; dat het beroep van de particulier wordt ingewilligd;

(...)"

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers in een eerste middel de schending aanvoeren van artikel 5.2.1.4. van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II),

"(d)oordat, zoals uit het bestreden besluit en uit de gegevens van het dossier blijkt, de RWZI waarvoor de bestreden bouwvergunning werd afgeleverd wordt ingeplant in de onmiddellijke nabijheid van het landelijk woongebied waarin verzoekers wonen, en tevens in de onmiddellijke nabijheid van een gerangschikt landschap (landschap Dijlevallei-Mispeldonk), een waterloop (Dijle) een aantal natte weilanden (Dijlebeemden), een landbouwgebied en een recreatiegebied,

(e)n doordat, de inplanting van de RWZI waarvoor de bestreden vergunning werd afgeleverd zelfs is voorzien te midden van een landschappelijk waardevol

gebied, gelegen in de Dijlevallei en meer bepaald in de Pikhakendonk, een gebied dat door het Bestuur Monumenten en Landschappen van AROHM in zijn brief d.d. 18 februari 1997 aan het gemeentebestuur van de gemeente Boortmeerbeek een van de interessantste en mooiste gedeelten van de Dijlevallei wordt genoemd, en waarvan de bescherming als landschap wordt nagestreefd,

(t)erwijl, uit artikel 5.2.1.4. van het Vlarem-II Besluit, dat blijkens de door de milieuvergunning van de Bestendige Deputatie van 16 januari 1997 van toepassing wordt verklaard, blijkt dat bij het inrichten van een inrichting voor het verwerken van afvalstoffen rekening dient gehouden te worden met de aanwezigheid in de omgeving en de afstand tot woonwijken, recreatiegebieden, wegen en waterwegen, waterrijke gebieden zoals oppervlaktewateren en andere waterpartijen, moerassen, veengebieden en natte weilanden, industrie, landbouw en woongebieden, groen- en parkgebieden, het culturele erfgoed, zoals beschermde monumenten, stads- en dorpsgezichten, gerangschikte landschappen en beschermde archeologische goederen en tenslotte waterwingebieden en beschermingszones,

(e)n terwijl, uit de inplantingsplaats van de RWZI waarvoor de bestreden vergunning werd afgeleverd blijkt dat deze in het licht van voornoemd artikel uit het Vlarem-II Besluit een ongemeen ongunstige ligging heeft door de onmiddellijke nabijheid van het landelijk woongebied, en de ligging te midden van een geheel van natte weilanden in ten zeerste beschermingswaard landschap onmiddellijk aansluitend op het reeds beschermde Landschap Mispeldonk als een van de mooiste en meest interessante gedeelten van de Dijlevallei, bij het bepalen van de inplantingsplaats van het bij het bestreden besluit vergunde installatie helemaal geen rekening heeft gehouden met de aanwezigheid van en de afstand tot de in artikel 5.2.1.4. van het Vlarem-II Besluit vermelde gebieden, zodat wegens de schending van dit artikel het bestreden besluit volledig onwettig is";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat "daar waar kan worden beweerd dat deze bepaling niet mag worden genegeerd bij de aflevering van de milieuvergunning ('... het inrichten van een inrichting ...') " zij "evenwel door de overheid niet in overweging (dient) te worden genomen bij het verlenen van de bouwvergunning";

Overwegende dat de tussenkomenende partij samengevat antwoordt, enerzijds, dat artikel 5.2.1.4. van Vlarem II niet van toepassing is op een rioolwaterzuiveringsinstallatie aangezien deze niet kan worden beschouwd als een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen in de zin van deze bepaling, anderzijds dat, mocht de Raad van State van oordeel zijn dat deze bepaling wel van toepassing is, "de bestreden milieuvergunning niet in strijd is met artikel 5.2.1.4. van VLAREM II omdat de bepaling van artikel 5.2.1.4. van VLAREM II geen dwingende afstandregels oplegt en evenmin een verbodsbepaling is om binnen een bepaalde afstand tot een woonwijk, recreatiegebieden, wegen en waterwegen, landbouwgebieden, een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen op te richten";

Overwegende dat het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), is uitgevaardigd in uitvoering van artikel 20 van het decreet betreffende de milieuvergunning, behoudens andersluidende bepaling (artikel 1.1.1.); dat artikel 20 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning de Vlaamse regering machtigt algemene of per categorie van inrichting geldende milieuvoorwaarden uit te vaardigen, waarvan ze, indien om technische redenen noodzakelijk, bij gemotiveerd besluit kan afwijken, en deze milieuvoorwaarden, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu, bepalingen kunnen bevatten die de toelaatbaarheid van bepaalde inrichtingen in sommige

gebieden beperken of verbieden; dat de bepalingen van artikel 5.2.1.4. van Vlarem II, betrekking hebben op na te leven "milieuvoorwaarden" bij het inrichten van een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen; dat het bestreden besluit niet een milieuvergunning tot voorwerp heeft, maar het verlenen van een bouwvergunning in uitvoering van de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening; dat de schending van een bepaling uit de milieuwetgeving die op het eerste gezicht niet van toepassing is op het verlenen van een bouwvergunning, geen grond van onwettigheid lijkt te kunnen zijn en derhalve niet dienstig lijkt te kunnen worden ingeroepen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers in een tweede middel de schending aanvoeren van artikel 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996,

"(d)oordat, de bouwvergunning voor de inplanting van de RWZI wordt afgeleverd op de plaats waar de aanvrager van de bouwvergunning, de NV AQUAFIN, tevens tussenkomende partij, dit geschikt heeft gevonden, zonder dat de gevolgen van deze inplanting voor de omwonenden en de omgeving op enige manier is overdacht,

(t)erwijl, uit de voormelde brief van de Dienst Monumenten en Landschappen van de Provincie Vlaams-Brabant d.d. 18 februari 1997 wel degelijk blijkt dat de door de NV AQUAFIN gekozen inplantingsplaats gelegen is op een korte afstand van een van de interessantste en mooiste gedeelten van de Dijlevallei,

(e)n terwijl, uit dezelfde brief blijkt dat voor de inplanting van de RWZI in de onmiddellijke omgeving wel degelijk een alternatieve inplantingsplaats voorhanden is die zowel voor de omwonenden als voor het natuurschoon minder ingrijpend en storend is,

(e)n terwijl, Het Vlaams Gewest met respect voor de goede ruimtelijke ordening had behoren na te gaan of de vergunningsaanvraag paste in het doel van

deze ruimtelijke ordening, die dient te worden ontworpen, zowel vanuit economisch, sociaal en esthetisch oogpunt als met het doel het natuurschoon van het Vlaamse Gewest ongeschonden te bewaren,

(z)odat, het Vlaams Gewest, door zonder meer de bouwvergunning af te leveren conform de aanvraag op de plaats waar de aanvrager deze heeft geschikt geacht ondanks het feit dat deze plaats zowel voor het natuurschoon als voor de omwonenden uiterst ongunstig is, en zonder mogelijke alternatieven te overwegen artikel 1 van de bij Decreet d.d. 22 oktober 1996 gecoördineerde Stedenbouwwet heeft geschonden";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de beweringen van verzoekers worden tegengesproken door de stukken van het administratief dossier, waaruit blijkt dat er o.a. op gemeentelijk vlak vergaderingen werden georganiseerd met de buurtbewoners, dat er alternatieve inplantingsmogelijkheden werden onderzocht (o.a. met de gemeente Boortmeerbeek en met de administratie van stedenbouw Leuven), dat bij de beantwoording van de bezwaarschriften die tijdens het openbaar onderzoek werden ingediend onder meer werd gesteld dat de inplantingsplaats zodanig is gekozen dat de hinder voor de omwonenden tot een minimum wordt herleid, dat er bufferbekkens worden voorzien om overvloedige regenval op te vangen, en dat de overheid een evenwicht dient na te streven tussen milieubeleid en het beheer van de ruimte, dat de huidige inplantingsplaats als enige mogelijke inplantingsplaats werd weerhouden, dat deze aansluit bij de bewoning en de open ruimte minimaal aansnijdt, dat verzoekers er zich toe beperken te verwijzen naar een "alternatieve inplantingsplaats" zonder enige verdere uitleg of motivering, tenzij een verwijzing naar een brief van de Dienst Monumenten en Landschappen van 18 februari 1997, waarin zonder meer wordt voorgesteld om de inplantingsplaats te verplaatsen naar de overzijde van de Rijmenamsebaan;

Overwegende dat de tussenkomende partij antwoordt dat er wel degelijk rekening werd gehouden met de in de omgeving gelegen woningen en de effecten op het leefmilieu, dat de overheid met betrekking tot de verenigbaarheid van de rioolwaterzuiveringsinstallatie met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening beschikt over een discretionaire bevoegdheid, dat het gaat om een bouwwerk van algemeen belang dat ligt in een zone die daarvoor speciaal is bestemd, nl. een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, dat de goede ruimtelijke ordening wordt geregeld via de plannen van aanleg, dat het besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1997 waarbij het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven te Boortmeerbeek voorlopig wordt vastgesteld, wat dit betreft, afdoende is gemotiveerd;

Overwegende dat artikel 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"Art. 1. De ruimtelijke ordening van het Vlaamse Gewest, de streken, gewesten en gemeenten wordt vastgesteld in plannen.

De ordening wordt ontworpen zowel uit economisch, sociaal en esthetisch oogpunt als met het doel het natuurschoon van het Vlaamse Gewest ongeschonden te bewaren";

Overwegende dat deze bepaling op het eerste gezicht betrekking heeft op de ordening van het Vlaamse Gewest door middel van de plannen van aanleg; dat het besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1997 tot vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven te Boortmeerbeek, het betrokken gebied heeft bestemd tot gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen; dat dit besluit is gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat het noodzakelijk is ruimte te voorzien voor het oprichten van een rioolwaterzuiveringsinstallatie te Boortmeerbeek;

Overwegende dat AQUAFIN voor dit terrein, op basis van een scenarioanalyse waarin onder meer ecologische, hydraulische, technische en financiële aspecten bestudeerd werden, een voorstel heeft uitgewerkt;

Overwegende dat dit project aansluit bij bestaande bebouwing en derhalve geen versnippering van open ruimte betekent en de ecologische waarden in het achtergelegen gebied Pikhakendonk maximaal gevrijwaard dienen te worden";

dat in casu dit voorlopig vastgesteld ontwerpgevestigingsplan de ordening van het gebied heeft vastgesteld; dat verzoekers niet inroepen dat de bestreden bouwvergunning hiermee in strijd zou zijn;

Overwegende daarenboven dat het de Raad van State niet toekomt zijn beoordeling van de verenigbaarheid van het bouwproject met de goede plaatselijke ordening van het betrokken gebied in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid; dat hij enkel tot opdracht heeft na te gaan aan de hand van de concrete gegevens van de zaak of de overheid de feiten waarop haar beoordeling steunt correct heeft vastgesteld en of zij, op grond van die feiten, in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat de te vergunnen bouwwerken verenigbaar zijn met de goede plaatselijke ordening; dat geen van de door verzoekers aangebrachte argumenten, die alle overigens enkel steunen op een feitelijke beoordeling van de zaak, de Raad van State er op het eerste gezicht kunnen toe brengen aan te nemen dat de bevoegde Vlaamse minister bij de beoordeling van de bouwaanvraag de perken van zijn wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid te buiten zou zijn gegaan; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers in een derde middel de schending aanvoeren van het redelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur,

"(d)oordat, de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening de bouwvergunning zonder meer heeft afgeleverd op basis van de

inherzieningstelling van het Gewestplan Leuven voor de gemeente Boortmeerbeek, en dit in de wetenschap dat de aflevering van deze vergunning tot gevolg heeft dat de bouw van een waterzuiveringsstation mogelijk is, op een plaats die omgeven is door landschappelijk waardevol agrarisch gebied, waarvan de bescherming als landschap wordt nagestreefd door de Monumenten en Landschappen van dezelfde Administratie, en in de wetenschap dat de in te planten waterzuiveringsinstallatie volgens de bouwvergunning zal komen te liggen in de onmiddellijke omgeving van een woonkern waarbij niet minder dan 25 woningen zijn gelegen binnen een straal van 100 m. rond de installatie en de dichtste woning (deze van eerste verzoekster) zich zal bevinden op amper 5 meter van de installatie en op 60 meter van de inrichting zelf,

(t)erwijl, het redelijkheidsbeginsel als Algemeen Beginsel van Behoorlijk Bestuur vereist dat de overheid zich bij het nemen van haar beslissingen door de redelijkheid laat leiden, en voor het inplanten van een storende installatie voor afvalverwerking een inplantingsplaats kiest waarbij de hinder voor zowel de omwonenden als voor het natuurschoon als de open ruimte zoveel mogelijk wordt beperkt";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bestreden besluit werd genomen conform het besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 1997 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-gewestplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Leuven, en "bijgevolg perfect wettelijk (is)";

Overwegende dat de tussenkomende partij antwoordt dat de vergunningverlenende overheid beschikt over een discretionaire bevoegdheid, dat zij een zorgvuldige belangenafweging heeft gedaan tussen, enerzijds, de ecologisch verantwoorde activiteit van de waterzuivering en, anderzijds, het belang van de omwonenden en de natuur en de open ruimten;

Overwegende dat een schending van het redelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur veronderstelt dat de overheid bij het nemen van haar beslissing kennelijk onredelijk heeft gehandeld, m.a.w. dat zij op evidente wijze een onjuist gebruik van haar beleidsvrijheid heeft gemaakt;

Overwegende dat uit de omstandigheid dat de inplantingsplaats van de ontworpen rioolwaterzuiveringsinstallatie is gelegen op een plaats die is omgeven door landschappelijk waardevol agrarisch gebied en in de onmiddellijke omgeving van een woonkern op het eerste gezicht niet zonder meer kan worden afgeleid dat de bevoegde Vlaamse minister bij de beoordeling van de bouwaanvraag de perken van zijn wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid te buiten zou zijn gegaan; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AQUAFIN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen augustus 1900 negenennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.