

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 82.009 van 9 augustus 1999
in de zaak A. 80.816/X-8489.**

In zake : de n.v. SCHERRENS-CORTHALS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE BROUWERE,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Bossuytlaan 35

tegen :

1. de gemeente JABBEKE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomen partij :

Guido PHILIPS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. WEYTS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Waalsestraat 34.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. SCHERRENS-CORTHALS op 24 oktober 1998 heeft inge-
diend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van :

1. het besluit van 20 augustus 1998 van het college
van burgemeester en schepenen van de gemeente
Jabbeke waarbij aan Guido PHILIPS de bouwvergunning
wordt verleend voor het "uitbreiden van een garage"
op een perceel gelegen aan de Gistelsesteenweg 35
te Jabbeke, kadastraal bekend Sectie C,
nrs. 660 k 3, y2, 661 c2, s2;
2. het daaraan voorafgaand voorwaardelijk gunstig
advies van de gemachtigde ambtenaar van 25 juni
1998;

3. het aanvullend advies van de gemachtigde ambtenaar vervat in zijn brief van 11 augustus 1998;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 mei 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOSSUYT die, loco Advocaat C. DE BROUWERE verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat C. BUELENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat H. WEYTS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Guido PHILIPS met een verzoekschrift van 12 november 1998 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verzoekende partij eigenares en uitbaatster is van het restaurant-hotel "Manoir Stuivenberg" gelegen aan de Gistelsesteenweg 23, 25 en 27 te Jabbeke; dat Guido PHILIPS op 10 maart 1998 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Jabbeke een bouwaanvraag heeft ingediend voor het "uitbreiden van een garage" op percelen gelegen aan de Gistelsesteenweg nr. 35, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 660 k3 en y 2, 662 c2 en s2, palende aan verzoeksters eigendom; dat het project een toonzaal, burelen, een vergaderruimte, een stockageruimte "levering nieuwe wagens" en een parking met 80 parkeerplaatsen omvat; dat de werkplaats mechaniek die achteraan was voorzien in een vorige bouwaanvraag niet is weerhouden in de aanvraag; dat tijdens het openbaar onderzoek 4 bezwaarschriften werden ingediend, waaronder één door de verzoekende partij; dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 9 april 1998 de bezwaarschriften heeft verworpen en een gunstig preadvies heeft uitgebracht; dat de gemachtigde ambtenaar op 25 juni 1998 een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht; dat er als gevolg hiervan een aangepast plan nr. 1 inplantingsplan -wijzigingsdatum 6 juli 1998- werd opgemaakt; dat de gemachtigde ambtenaar in een brief van 11 augustus 1998 aan het college van burgemeester en schepenen heeft bevestigd "dat bijgaand plan beantwoordt aan de voorwaarden gesteld in mijn advies d.d. 25/6/98"; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 20 augustus 1998 de bestreden bouwvergunning heeft verleend;

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen

exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partij laat gelden dat niet alleen haar "leefklimaat ... als uitbaatster van de 'Manoir Stuivenberg' doch tevens (dat van) haar gasten, gelet op de aard, de omvang en de inplanting van de constructie" ernstig wordt geschonden, dat als gevolg van de oprichting van het garagecomplex "haar uitbating, en inzonderheid de hotelgasten, gekonfronteerd (zullen) worden met een gevoel van onveiligheid, hetwelk stresserend op hun gemoed zal inwerken, hetgeen uiteindelijk zijn nadelige gevolgen zal hebben op verzoekster en haar cliënteel", dat zij "en haar gasten geconfronteerd (zullen) worden met de doordringende geur-, reuk- en geluidshinder voortkomend van de verhoogde activiteit die zal ontwikkeld worden in het garage-carrosseriecomplex en de bijhorende parkeer- en stapelplaatsen voor tweedehandsvoertuigen", dat de bestemming van de vergunde constructie "aanleiding kan en zal geven tot een nadeel (...) onder de vorm van het visuele beeld dat (zij) zal hebben van de vergunde constructie, eenmaal zij zal voltooid zijn", en dat het nadeel moeilijk te herstellen is "mede gelet op de moeilijkheden die een partij

ondervindt om de afbraak te bekomen van een bouwwerk, eenmaal het is opgericht" en dat bij onstentenis van schorsing de vergunde bouwwerken "verwezenlijkt zullen zijn wanneer deze beslissing meer de voorafgaande adviezen later vernietigd zouden worden";

Overwegende dat het ernstig nadeel zoals bedoeld door voornoemd artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State persoonlijk moet zijn; dat de verzoekende partij zich niet met goed gevolg kan beroepen op eventuele nadelen die zouden kunnen worden ondergaan door derden; dat verzoekster een naamloze vennootschap is met als maatschappelijk doel onder meer "het uitbaten van hotels, restaurants, cafés, tea-rooms, alsmede traiteurszaken en drankgelegenheden in het algemeen en alle ermee verband houdende soortgelijke en gelijkgerichte werkzaamheden (voorgaande opsomming zijnde louter aanhalend en geenszins beperkend)"; dat de aangevoerde nadelen, met name aantasting van het leefklimaat door allerlei vormen van hinder die het gevolg zullen zijn van de bestreden bouwvergunning, in haren hoofde enkel argumenten kunnen zijn om aan te tonen dat de oprichting van de vergunde constructies de uitbating van het haar toebehorende restaurant-hotel "Manoir Stuivenberg" negatief zal beïnvloeden; dat het nadeel in haren hoofde aldus louter financieel is en derhalve in beginsel niet moeilijk te herstellen; dat de verzoekende partij geen concrete gegevens bijbrengt waaruit zou kunnen blijken dat dit in casu wel het geval zou zijn doordat de levensvatbaarheid van haar bedrijvigheden door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning ernstig in het gedrang zou komen; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen;

dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Guido PHILIPS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen augustus 1900 negenennegentig,
door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.