RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.997 van 5 augustus 1999

A. 63.040/V-1446.

In zake : **LAGNEAU Viviane,**
Keizer Karelstraat 116
1040 Brussel,

tegen :

1. **het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,**
vertegenwoordigd door zijn Regering,
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel,

2. **de Franse Gemeenschapscommissie,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe COENRAETS, advocaat,
Bolwerksquare 1A
1050 Brussel,

3. **de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel.

Tussenkomende partij :

de Vlaamse Gemeenschapscommissie,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. E. BREWAEYS, advocaat,
Leopold II-straat 117
1080 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het op 29 maart 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Viviane LAGNEAU de nietigverklaring vordert van "de beslissing waarvan niet bekend is door wie en op welke datum ze genomen is, op grond waarvan verzoeker (door overplaatsing) ressorteert onder de diensten van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, terwijl hij krachtens de bepalingen houdende de regeling van de overplaatsing van het personeel van de provincie Brabant naar de provincie Waals-Brabant, de provincie Vlaams-Brabant, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschapscommissies en de federale overheid, van rechtswege naar de diensten van de Franse Gemeenschapscommissie is overgeplaatst";

Gezien het op 9 mei 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij de Vlaamse Gemeenschapscommissie vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 10 juni 1996, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevr. A. DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 februari 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partij en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1999, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 juni 1999;

Gehoord het verslag van mevr. S. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. M. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, van Mr. MARON, advocaat, die voor de eerste en de derde verwerende partij verschijnt, van Mr. LEPINOIS, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt, en van Mr. VERSTUYFT, loco Mr. BREWAEYS, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van mevr. DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoekster is personeelslid van het "Institut provincial pour handicapés de l’ouïe et de la vue" (afgekort als IPHOV); uit de lijsten die bij het verzoekschrift tot nietigverklaring zijn gevoegd blijkt dat zij deel uitmaakt van het vastbenoemde paramedisch personeel.

2. Op 5 mei 1993 wordt de splitsing van de provincie Brabant in de Grondwet vastgelegd. Door die splitsing ontstaan de provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant, en nemen de organen van het Brussels

Hoofdstedelijk Gewest een aantal bevoegdheden over van de vroegere provincie Brabant.

3. In de bepaling waarin hij het probleem van de inwerkingtreding regelt en voorziet in de nadere regels met betrekking tot die splitsing, stelt de grondwetgever dat de vroegere provincie blijft voortbestaan tot 31 december 1994 en inzonderheid dat

" de personeelsleden en het patrimonium van de provincie Brabant worden verdeeld tussen de provincie Vlaams-Brabant, de provincie Waals-Brabant, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de in de artikelen 135 en 136 bedoelde overheden en instellingen, evenals de federale overheid, op de wijze bepaald door een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid".

4. Op 16 juli 1993 wordt bij artikel 61, § 4, van de bijzondere wet tot vervolledigiging van de federale staatsstructuur een artikel 92bis, § 4quater, ingevoegd in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Deze bepaling luidt als volgt :

" De federale overheid, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Gewesten sluiten in ieder geval een samenwerkingsakkoord voor de verplichte overheveling zonder schadeloosstelling van het personeel en de overdracht van de goederen, rechten en verplichtingen van de provincie Brabant naar de provincie Vlaams-Brabant, de provincie Waals-Brabant, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschapscommissies bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, en de federale overheid.
(...)"

Bovendien worden bij die bijzondere wet van 16 juli 1993 de artikelen 79bis en 90bis ingevoegd in de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

Volgens die bepalingen gaan de personeelsleden van de provincie Brabant die aangesteld zijn in het onderwijs dat door de provincie is georganiseerd, op 1 januari 1995 over naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie of de Franse Gemeenschapscommissie, al naar gelang van de taalrol waartoe ze behoren en worden de nadere regels van de overgang in een samenwerkingsakkoord bepaald.

5. Op 30 mei 1994 sluiten de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten een samenwerkingsakkoord dat de overplaatsing van het personeel en de overdracht van het patrimonium van de vroegere provincie Brabant vastlegt.

6. In het Belgisch Staatsblad van 10 februari 1995 wordt een bericht bekendgemaakt met betrekking tot de uitvoering van het voornoemde samenwerkingsakkoord. Het betreft de lijst van de overgeplaatste personeelsleden met vermelding van hun nieuwe aanstelling.

Uit die lijst blijkt dat verzoekster, die een personeelslid is van het "Institut Provincial pour handicapés de l’ouïe et de la vue", wordt overgeplaatst naar de Franse Gemeenschapscommissie.

7. Verzoekster verklaart onder meer bij het lezen van zijn loonstrook vernomen te hebben dat zij onder de diensten van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ressorteert. De beslissing waarbij die overplaatsing tot stand zou zijn gebracht, is de bestreden handeling. Ze is niet ter kennis van verzoekster gebracht, noch op enige wijze bekendgemaakt of meegedeeld.

Overwegende dat de tweede verwerende partij vraagt buiten de zaak te worden gesteld, op grond dat zij niet de steller is van de bestreden handeling;

Overwegende dat de verzoekende partij naar de Franse Gemeenschapscommissie is overgeplaatst; dat het ondenkbaar is dat een eventuele overplaatsing van de verzoekende partij gebeurd zou zijn buiten haar medeweten; dat het verzoek van de tweede verwerende partij niet kan worden ingewilligd;

Overwegende dat de verzoekende partij betwist dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie er belang bij heeft in de debatten tussen te komen;

Overwegende dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie van oordeel is dat zij een kennelijk belang heeft bij die tussenkomst, al was het maar om naar recht te horen zeggen onder welke dienst in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de leden die van de vroegere provincie Brabant zijn overgeplaatst ressorteren; dat ze voorts zegt dat ze zich niet kan veroorloven dat haar werking verstoord wordt door betwistingen van Nederlandstalige personeelsleden van het medisch-pedagogisch instituut omtrent hun aanstelling, wat zeker het geval zou zijn mocht beslist worden dat de verzoekende partij overgeplaatst moest worden naar de Franse Gemeenschapscommissie; dat ze voorts aanvoert dat, mochten de personeelsleden van het medisch-pedagogisch instituut overgeplaatst worden naar de Vlaamse of de Franse Gemeenschapscommissie, zulks een weerslag zou hebben op de verdeling van de gewestelijke dotatie van 120 miljoen over die twee commissies en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;

Overwegende dat het eerste aspect van het belang van de Vlaamse Gemeenschapscommissie erin bestaat een advies te verkrijgen over de toestand van de overgeplaatste personeelsleden; dat naast het feit dat het niet de taak is van de afdeling administratie van de Raad van State om adviezen te geven, de wens om kennis te nemen van de oplossing die in rechte aan een bepaalde kwestie gegeven zal worden, geen verantwoording van een tussenkomst in de debatten, aangezien eenieder kennis kan nemen van de arresten die door de Raad van State worden gewezen; dat de twee overige aspecten van het aangevoerde belang louter hypothetisch zijn; dat daaruit volgt dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie geen blijk geeft van het vereiste belang om in de debatten tussen te komen;

Overwegende dat de eerste en de derde verwerende partij geen dossier hebben ingediend en verklaren "zich voorlopig te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State" en "zich het recht voor te behouden later alle argumenten uiteen te zetten zowel met betrekking tot de ontvankelijkheid als met betrekking tot de gegrondheid van het beroep tot nietigverklaring"; dat de bestreden handeling niet door hen is overgelegd, evenmin als door de tweede verwerende partij, die verklaart dat ze niet de steller ervan is; dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die heeft vastgesteld dat er geen enkele uitdrukkelijke beslissing is overgelegd, heeft aangevoerd dat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is en dat hetgeen door verzoeker wordt bestreden, niet meer is dan een loutere vaststelling van feiten, die de rechtsorde niet wijzigt en waartegen geen beroep kan worden ingesteld;

Overwegende dat de ontvankelijkheid de openbare Orde raakt en ze in voorkomend geval ambsthalve onderzocht moet worden; dat de exceptie derhalve onderzocht moet worden, ook al is ze opgeworpen door iemand waarvan het belang om in de debatten tussen te komen niet is erkend;

Overwegende dat geen enkele van de verwerende partijen de bestreden beslissing overgelegd heeft of erkend heeft die beslissing te hebben genomen; dat er tijdens de terechtzitting op gewezen is dat de betrokken personeelsleden, toen ze hun loonstrook kregen voor de maand januari 1995, vastgesteld hebben dat die wedde betaald was door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en dat, indien ze niet geprotesteerd hadden, hun werkrooster en hun verlofregeling, die deze is van de personeelsleden van de onderwijsinstellingen, gewijzigd zouden zijn; dat voorts is gesteld dat het werk verricht binnen de instelling, hetzelfde is gebleven als vóór 1 januari 1995;

Overwegende dat verzoekster, ter uitvoering van het genoemde samenwerkingsakkoord van 30 mei 1994, van rechtswege is overgeplaatst naar de Franse Gemeenschapscommissie; dat die overplaatsing, luidens artikel 7, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1994, vastgelegd is bij een beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van de vroegere provincie Brabant en dat de lijst met overplaatsingen, vastgesteld door de gouverneur van die provincie, in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt; dat, opdat de aldus vastgestelde individuele toestand gewijzigd had kunnen worden door een nieuwe overplaatsing, een uitdrukkelijke handeling, of zelfs een wijziging van het samenwerkingakkoord nodig zou zijn geweest; dat de omstandigheid dat sommige ambtenaren die naar de Franse

Gemeenschapscommissie zijn overgeplaatst, onder wie verzoekster, sinds die overplaatsing door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn betaald, niet voldoende is om aan te tonen dat een nieuwe overplaatsing zou hebben plaatsgevonden; dat de Raad van State, louter op basis van de informatie die verstrekt is door de verzoekende partij en bij ontstentenis van enige uitleg vanwege de verwerende partijen, alleen maar kan vaststellen dat er geen rechtshandeling is waarbij verzoekster van de Franse Gemeenschapscommissie naar de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie wordt overgeplaatst of die hem daar op enigerlei wijze onder laat ressorteren; dat het niet aan de Raad van State staat zich uit te spreken over het bestaan van een eventuele materiële handeling of, in voorkomend geval, die handeling af te keuren; dat het beroep niet-ontvankelijk is doordat er geen bestuurshandeling is waartegen een beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld; dat rekening houdend met het gebrek aan medewerking aan de goede rechtsbedeling vanwege de eerste en de derde verwerende partij, er niettemin grond is om de kosten gemaakt door de verzoekende partij te hunnen laste te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst, ingediend door de Vlaamse Gemeenschapscommissie, wordt verworpen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van de eerste en de derde verwerende partij ten belope van elk tweeduizend frank, en ten laste van de Vlaamse Gemeenschapscommissie ten belope van drieduizend frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op 5 augustus 1900 negenennegentig door de Ve kamer van de Raad van State, samengesteld uit :

de Hr. R. ANDERSEN,	kamervoorzitter,
de Hr. P. LEMMENS,	staatsraad,
Mevr. S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **R. ANDERSEN.**