

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.891 van 22 juli 1999

A. 83.478/VIII-1328

In zake : **KEERSTOCK** Gilbert,

die woonplaats heeft gekozen bij
mevrouw DEQUANTER
avenue Napoléon 3
1380 Lasnes,

tegen :

**de naamloze vennootschap van
publiek recht BELGACOM,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Nicole CAHEN, advocaat,
Henri Waefelaertsstraat 47-51,
bus 1
1060 Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,

Gezien het op 12 april 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Gilbert KEERSTOCK de nietigverklaring vordert van het besluit van 9 februari 1999 van de "HR Services Center Director" van de "Group Human Resources" van de verwerende partij dat hem met ingang van 29 januari 1999 ambtshalve ontslaat uit zijn ambt van technicus;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde handeling;

Gezien het verslag van de heer PAQUET, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling en van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 21 juni 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij de neerlegging van dat verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 29 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. VAGMAN, loco Mr. CAHEN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAQUET, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

Op 29 januari 1999, na een periode van elf dagen vakantie, vijf dagen ziekteverlof, één dag compensatieverlof en één dag als ongewettigd beschouwd verzuim - op 20 januari 1999 -, deelt verzoeker de diensten van de verwerende partij mee dat hij ziek is en dus het werk niet kan hervatten. De dag zelf biedt de geneesheer belast met de medische controle op de

arbeidsongeschiktheid, zich op aanvraag van de verwerende partij, aan op verzoekers verblijfplaats en stelt een medisch verslag op waarin hij besluit : "de gezondheidstoestand van de heer Gilbert KEERSTOCK staat er niet aan in de weg dat hij kan werken en ik kan zijn verzuim voor die dag niet redelijkerwijze dekken".

Op 1 februari 1999 meldt verzoeker zich opnieuw "afwezig wegens ziekte voor x-aantal dagen" en de verwerende partij vraagt dringend om een medische controle op de arbeidsongeschiktheid.

De geneesheer belast met die controle begeeft zich naar verzoekers verblijfplaats op 2 februari 1999 en maakt een verslag op waarin hij tot het besluit komt dat "het verzuim van deze patiënt geenszins gewettigd is". Dezelfde dag zendt de verwerende partij aan verzoeker het volgende telegram :

" Mijnheer op 29/1/99 heeft de controlerend geneesheer zich bij u aangeboden hij weigert uw arbeidsongeschiktheid met ingang van 29/21/99 gevolg u wordt verzocht uw werk onmiddellijk te hervatten ik wens u eraan te herinneren dat in geval van ongewettigd verzuim van meer dan 10 dagen u ambtshalve wordt ontslagen zonder opzegging en die periode gaat in op 29/1/99 toen de controlerend geneesheer heeft besloten dat u uw werk behoorde te hervatten u kan geen nieuwe geneeskundige verklaring indienen zelfs indien ze door een andere geneesheer is opgesteld om de omstreden periode te dekken".

Op 3 februari 1999 wordt dit telegram aan verzoeker bezorgd en tevens wordt de volgende brief tot hem gericht :

" Mijnheer,

Op 29.01.99 heeft de controlerend geneesheer zich aangeboden bij u. Hij beschouwt uw verzuim van 29.01.99 uit geneeskundig oogpunt als ongewettigd.

Toen de controlerend geneesheer heeft besloten dat u het werk diende te hervatten, kon u geen nieuwe geneeskundige verklaring indienen, zelfs indien ze door

een ander geneesheer was opgesteld, om de omstreden periode te dekken.

Op 01.02.99 heeft u zich ziek gemeld. De controlerend geneesheer beschouwt ook dit verzuim als ongewettigd uit geneeskundig oogpunt.

Op 02.02.99 is u een diensttelegram toegezonden met het verzoek het werk te hervatten.

Tot dusver heeft u nog geen gevolg gegeven aan dat telegram.

Gelet op uw ongewettigde afwezigheid sedert 29.01.99 wens ik u eraan te herinneren dat u in geval van meer dan 10 opeenvolgende dagen ongewettigd verzuim, ambts-halve zou kunnen worden ontslagen en zonder opzegging (artikel 143.05 van het administratief statuut van het personeel).

Ik wijs u erop dat deze brief een aanmaning is".

Op 4 februari 1999 zendt verzoeker de geneeskundige dienst die door de verwerende partij belast was met de controle op het ziekteverzuim, een verklaring van arbeidsongeschiktheid toe, gedateerd 13 januari 1999 en met betrekking tot de periode van 14 januari tot 9 februari 1999.

Op 9 februari 1999 wordt de bestreden beslissing genomen, luidende :

" Gelet op de wet van 21 maart 1991 tot hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, inzonderheid op artikel 59/2, § 1, ingevoegd bij de wet van 12 december 1994;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 december 1994 betreffende de omvorming van BELGACOM in een naamloze vennootschap van publiek recht en de vaststelling van haar statuten, inzonderheid op artikel 1;

Gelet op de statuten van de naamloze vennootschap van publiek recht gevoegd bij het koninklijk besluit van 16 december 1994, inzonderheid op artikel 22;

Gelet op het administratief statuut van het personeel van BELGACOM, inzonderheid op artikel 143;

Gelet op de regeling inzake arbeidsverzuim en
inzonderheid op artikel 78;

Overwegende dat de heer Gilbert F.L. KEERSTOCK, technicus, op 29.1 en 1.2 zijn werk niet heeft hervat wegens ziekteverzuim dat in beide gevallen uit geneeskundig oogpunt ongewettigd is verklaard;

Overwegende dat hij vervolgens de uitoefening van zijn functie heeft gestaakt zonder de minste wettiging en ondanks het toezenden aan zijn woonplaats van een aangetekende brief;

Overwegende dat luidens het bepaalde in artikel 143 van het administratief statuut van het personeel van BELGACOM, elk lid van het vastbenoemd personeel dat gedurende meer dan tien opeenvolgende dagen ongewettigd afwezig is, "ambtshalve en zonder opzegging" wordt ontslagen,

BESLUIT :

Enig artikel : - De heer Gilbert F.L. KEERSTOCK, technicus (sup. log. adm), nr. PER : 035802, wordt met ingang van 29 januari 1999 ontslagen";

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de onjuiste, onnauwkeurige en onrechtmatige toepassing van artikel 143 van het administratief statuut van het personeel van BELGACOM, aan kennelijke dwaling omtrent de beoordeling en aan onjuiste, onnauwkeurige en onrechtmatige inhoudelijke motivering, doordat verzoeker niet gedurende meer dan tien dagen zonder geldige reden afwezig is geweest, terwijl "BELGACOM op grond van de aangevoerde bepalingen een van haar personeelsleden niet ambtshalve en zonder opzegging kan ontslaan tenzij er een geldige reden voor diens afwezigheid voorhanden is"; dat verzoeker voorts zegt dat aangezien een neuropsychiater geoordeeld heeft dat hij arbeidsongeschikt was van 14 januari tot 9 februari 1999, zijn verzuim tussen 29 januari en 9 februari 1999 gewettigd was; dat hij ten slotte betoogt dat de verwerende partij een fout heeft begaan "door te weigeren de geneeskundige verklaring in aanmerking te nemen die was opgemaakt lang voor het huisbezoek van de controlerend geneesheer en waaruit een

reeds bestaande arbeidsongeschiktheid bleek en waarover de controlerend geneesheer zich niet heeft uitgesproken";

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan schending van artikel 143 van het administratief statuut van het personeel van BELGACOM, van de rechten van verdediging en van het recht om vooraf te worden gehoord; dat hij betoogt dat volgens de vaste rechtspraak een administratieve overheid, wanneer zij geconfronteerd wordt met een ongewettigd verzuim van een personeelslid van meer dan tien dagen, inzonderheid wanneer zij weet dat het personeelslid gezondheidsproblemen heeft, het verlies van diens hoedanigheid van personeelslid eerst mag uitspreken nadat ze alles in het werk heeft gesteld om na te gaan of er geen geldige reden is voor dat verzuim, inzonderheid door het personeelslid te horen";

Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat "verzoeker, die naar eigen zeggen sedert 13 januari 1999 beschikte over een geneeskundige verklaring om zijn verzuim te dekken gedurende de periode van 14 januari tot 9 februari 1999, die verklaring eerst bij brief van 4 februari heeft toegezonden aan de bevoegde dienst, te weten de dienst voor geneeskundige controle van Securex"; dat ze daaruit afleidt dat verzoeker artikel 6 van de "regeling betreffende de controle op sommige gevallen van afwezigheid van de personeelsleden van BELGACOM" gevoegd bij dienstorder nr. 15 van 12 augustus 1994, dat de personeelsleden verplicht de door de behandelend geneesheer opgemaakte geneeskundige verklaring onmiddellijk toe te zenden aan de geneeskundige dienst, niet in acht heeft genomen; dat ze erop wijst dat "verzoeker die geneeskundige verklaring evenmin heeft bezorgd aan de controlerend geneesheer die hem herhaaldelijk heeft bezocht in de loop van de maanden januari en februari 1999, te weten op 20 en 29 januari,

alsmede op 1 februari 1999", en daaruit besluit dat "ofwel verzoeker zijn geneeskundige verklaring niet onmiddellijk heeft ingediend, waartoe hij op grond van artikel 6 van de bepalingen betreffende de regeling betreffende de controle op sommige gevallen van afwezigheid van de personeelsleden van BELGACOM verplicht was, ofwel die geneeskundige verklaring hem is afgegeven uit welwillendheid, op een latere datum dan die waarop de bezoeken van de controlerend geneesheer hebben plaatsgehad in januari en februari 1999"; dat de verwerende partij, verwijzend naar de artikelen 12 tot 16 van de voormelde richtlijnen, vaststelt dat er voor de betrokkenen beroep openstaat wanneer zij het niet eens zijn met de conclusies van de controlerend geneesheer en dat verzoeker verzuimd heeft dat rechtsmiddel aan te wenden, zodat "hij de constatering van de controlerend geneesheer niet mag betwisten in het stadium van zijn vordering tot schorsing, aangezien de constatering van de controlerend geneesheer definitief zijn geworden omdat ze niet te gelegener tijd zijn betwist"; dat ze betoogt dat "het uiteraard naar aanleiding van de uitoefening van die rechtsmiddelen is dat de betrokkene de gelegenheid krijgt zich uit te drukken en opmerkingen kan aanvoeren die zijn verzuim kunnen rechtvaardigen"; dat ze daaruit besluit dat "in dit geval verzoeker, die de rechtsmiddelen waarin aldus wordt voorzien niet heeft aangewend en niet heeft gepoogd zijn verzuim te wettigen, tenzij met het te laat toezenden van een geneeskundige verklaring die zijn verzuim moet dekken gedurende de periode van 29 januari tot 9 februari 1999, er geen belang bij heeft zich te beroepen op de schending van de bepalingen en algemene beginselen waarnaar in het middel wordt verwezen, inzonderheid het beginsel dat de rechten van verdediging in acht moeten worden genomen en dat men het recht heeft te worden gehoord"; dat de verwerende partij meent dat zij, van haar kant, gehandeld heeft overeen-

komstig de procedure waarin wordt voorzien door de regels inzake de controle gevoegd bij dienstorder nr. 15;

Overwegende dat de omstreden handeling gegrond is op artikel 143, 4°, van het administratief statuut van het personeel van BELGACOM, luidens hetwelk de vastbenoemde personeelsleden die na een gewettigd verzuim zonder geldige reden verzuimen het werk te hervatten en gedurende meer dan tien opeenvolgende dagen afwezig blijven, ambtshalve en zonder opzegging worden ontslagen; dat de bevoegde overheid niet alleen de duur van het verzuim van het personeelslid moet vaststellen, doch tevens moet onderzoeken of dit verzuim al dan niet gewettigd wordt met een aanvaardbaar motief; dat ze voor dat onderzoek geen geneeskundige verklaring mag terzijde schuiven, ook al is dit niet ingediend overeenkomstig de toepasselijke regeling;

Overwegende dat de verwerende partij niet heeft nagegaan of verzoeker een geldig motief had om afwezig te zijn; dat ze hem daaromtrent niet heeft gehoord; dat zulks des te meer behoorde te worden nagetrokken daar de verwerende partij niet onkundig kon zijn van het feit dat verzoeker sedert verscheidene maanden een zenuwinzinking had, wat kan uitleggen dat hij verzuimd heeft zich te richten naar de voormelde richtlijnen; dat ten slotte de door de verwerende partij vermelde rechtsmiddelen in dit geval geenszins doeltreffend zijn, aangezien uit de verslagen van de controlerend geneesheer niet blijkt dat deze verzoeker grondig heeft onderzocht en enige diagnose heeft gesteld inzake zijn psychische gezondheidstoestand; dat de twee middelen kennelijk gegrond zijn; dat de vordering tot schorsing doelloos is geworden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 9 februari 1999 van de "HR Services Center Director" van de "Group Human Resources" van BELGACOM, dat Gilbert KEERSTOCK met ingang van 29 januari 1999 ambtshalve ontslaat.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juli 1900 negenennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.