

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.744 van 9 juli 1999
in de zaak A. 79.382/VII-16.872**

In zake : XXX

die woonplaats kiest bij:
Advocaat C. TAELS,
kantoor houdende te GROBBENDONK,
Boudewijnstraat 29

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van
XXX nationaliteit, op 15 juli 1998 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van de beslissing van de
Minister van Binnenlandse Zaken van 18 juni 1998 houdende
de onontvankelijkheidsverklaring van een aanvraag tot
machtiging tot voorlopig verblijf op grond van buitengewone
omstandigheden in de zin van artikel 9, derde
lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het verblijf, de
vestiging, en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet);

Gezien het arrest nr. 77.509 van 10 december
1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van
de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 juni 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Ph. SOMERS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij arrest nr. 77.509 van 10 december 1998 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd bevolen;

Overwegende dat verzoeker, van XXX nationaliteit, op 25 december 1990 België is binnengekomen en zich op 27 december 1990 vluchteling heeft verklaard; dat de bevoegde Minister de aanvraag tot erkenning van de hoedanigheid van vluchteling op 7 januari 1991 ontvankelijk verklaarde; dat de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 5 mei 1993 weigerde verzoeker te erkennen als vluchteling; dat verzoeker op 17 mei 1993 een verzoek tot opschorting en nietigverklaring van deze beslissing indiende bij de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelin-

gen; dat deze hem op 1 juni 1993 de opschorting en op 5 augustus 1993 de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling weigerde; dat op 10 januari 1994 aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten werd afgegeven door de Burgemeester van zijn verblijfplaats, de stad Aalst; dat verzoeker op 9 februari 1994 tegen dit bevel een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging indiende bij de Raad van State; dat deze vordering bij arrest nr. 46.957 van 21 april 1994 werd verworpen omdat zij geen middelen bevatte tegen de bestreden beslissing (zaak gekend als G/A 56.256/X-16.872); dat het arrest aan verzoekers toenmalige raadsman werd betekend op 18 mei 1994; dat de Schepen van Onderwijs, Cultuur, Toerisme en Vreemdelingenintegratie van de stad Aalst op 12 januari 1994 een aanvraag indiende om op grond van artikel 9, lid 3, van de Vreemdelingenwet, aan betrokkene een verblijfsvergunning toe te kennen om humanitaire redenen; dat op 7 september 1995 aan de Burgemeester van de stad Aalst werd medegedeeld dat dit verzoek tot regularisatie was verworpen; dat het daaruit voortvloeiend bevel om het grondgebied te verlaten aan verzoeker niet kon worden betekend, noch afgegeven, aangezien deze sinds 20 maart 1995 ambtshalve uit de bevolkingsregisters van de stad Aalst werd uitgeschreven; dat op 29 juli 1997 door verzoekers raadsman een verzoekschrift tot herziening van de beslissing van 7 september 1995 werd ingediend bij de Burgemeester van de stad Aalst, aangevuld op 26 december 1997 met de mededeling dat de algehele integratiewil van betrokkene werd bevestigd door de toekenning, in beroep, door de Vlaamse minister, bevoegd voor de werkgelegenheid, van een arbeidskaart B; dat deze aanvraag op 27 februari 1998 werd hernieuwd, gelet op het feit dat "het verzoek om verblijfsmachtiging dat aan de burgemeester werd overhandigd op 29 juli 1997, de Minister van Binnenlandse Zaken klaarblijkelijk om technische redenen nog niet bereikte"; dat de Minister van Binnenlandse

Zaken op 18 juni 1998 aan de Burgemeester van de stad
Aalst het volgende meedeelde :

"Mevrouw de Burgemeester,

Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging
tot verblijf die bij U werd ingediend door : XXX

nationaliteit : XXX

geboren te : S. op : 20.02.1950

kandidaat vluchteling

in toepassing van art. 9 § 3 van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen, deel ik U mede dat
dit verzoek onontvankelijk is.

Reden (en) : Dat betrokkene geen redenen aanhaalt
waarom hij niet conform art. 9 § 2 van hogergenoemde
wet een machtiging tot voorlopig verblijf in het
buitenland kan afhalen, namelijk via de diplomatieke
of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of
de plaats van oponthoud in het buitenland.

Dat betrokkene sedert 16.05.1994 illegaal in het
land verblijft.

Dat betrokkene de weigering van de aanvraag om
machtiging tot verblijf in toepassing van art. 9 § 3
dd. 07.09.1995 niet heeft ondertekend, niet in
aanmerking kan worden genomen, gezien betrokkene zelf
aan de basis hiervan lag.

Dat het langdurig verblijf van betrokkene derhalve
niet in aanmerking kan worden genomen, evenmin dat
hij in deze periode gewerkt heeft en hier geïnte-
greerd zou zijn.

Betrokkene wist dat zijn verblijf slechts voorlo-
pig werd toegestaan in het kader van de
asielprocedure en dat hij bij een negatieve
beslissing het land zou dienen te verlaten.

Bijgevolg dient betrokkene dringend het Belgisch
grondgebied te verlaten.

Tevens dient hem/haar een afschrift van deze brief
overhandigd te worden nadat hij/zij voor kennisname
heeft getekend. Een afschrift dient aan mijn diensten
te worden teruggestuurd.

Gelieve te gepasten tijde ter plaatse na te gaan
of betrokkene nog in Uw gemeente verblijft en mij
onmiddellijk schriftelijk in kennis te stellen van
het resultaat van Uw bevindingen.

(...)" ;

Overwegende dat uit het administratief
dossier niet kan worden opgemaakt of, en wanneer deze
beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken aan
verzoeker werd betekend; dat alleszins vaststaat dat de
raadsman van verzoeker kennis kreeg van de beslissing
bij brief van 18 juni 1998 (adm. doss., stuk 134); dat

uit de omstandigheid dat verzoeker binnen de beroepstermijn een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een vordering tot nietigverklaring van de bestreden beslissing heeft ingediend, mag worden afgeleid dat de bestreden beslissing hem tijdig heeft bereikt en dat hij derhalve geen nadeel ondervond van de eventuele niet-betekening;

Overwegende dat verzoeker in een vierde middel de schending aanvoert van de motiveringsplicht, doordat de bestreden beslissing het langdurig verblijf van verzoeker in ons land niet als een buitengewone omstandigheid in aanmerking neemt, omdat verzoeker zelf aan de basis zou gelegen hebben van de niet-ondertekening voor kennisname door hem van de weigering tot machtiging van voorlopig verblijf van 7 mei 1995, dat de bestreden beslissing het concrete rechtsfeit op grond waarvan verzoeker hiervan zelf de oorzaak zou zijn niet vermeldt, dat verzoeker noch de Raad van State dit afwijzende motief derhalve kan controleren;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord tegenwerpt dat het element van langdurig verblijf niet werd beoordeeld zoals verzoeker dit voorstelt; dat het verblijf langdurig was, doch voor een groot deel onregelmatig, dat een aanvraag op basis van artikel 9 bovendien reeds eerder werd afgewezen;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord aanvoert dat de bestreden beslissing niet motiveert waarom de elementen van langdurig verblijf, de permanente tewerkstelling van verzoeker en zijn expliciete integratiewil, geen uitzonderlijke omstandigheden zouden zijn die een verblijfsmachtiging via de procedure van artikel 9, derde lid, van de Vreemdelingenwet, zowel wat de ontvankelijkheid als wat de gegrondheid betreft, zouden verantwoorden, dat

verzoeker steeds te goeder trouw was en zijn verblijf heeft pogen te regulariseren, hoewel hij sinds mei 1994 zonder verblijfstitel was, dat de stad Aalst zijn aanwezigheid verder heeft gedoogd, dat hij steeds op hetzelfde adres verbleef, dat derhalve uit geen enkel gegeven uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker zelf aan de basis zou liggen van het niet ondertekenen van de kennisgeving van de aanvraag om machtiging tot verblijf van 7 september 1995, dat het gevolg dat aan het verzoek om regularisatie van zijn verblijfstoestand werd verleend, hem dan ook nooit ter kennis werd gebracht, dat derhalve niet blijkt op welk concreet rechtsfeit de Minister zijn beslissing heeft gesteund, dat de beslissing niet afdoende gemotiveerd is;

Overwegende dat verzoeker op goede gronden betoogt dat de bestreden beslissing niet "naar recht is verantwoord", omdat, enerzijds, uit het administratief dossier niet blijkt dat hij aan de basis ligt van de niet-ondertekening voor kennisname van de weigeringsbeslissing van 7 september 1995; dat bijgevolg op dit gegeven niet kan worden gesteund om het langdurig verblijf van verzoeker in het Rijk niet als een buitengewone omstandigheid in aanmerking te nemen, en omdat, anderzijds, niet wordt gemotiveerd waarom de haast permanente tewerkstelling van verzoeker in België en zijn expliciete integratiewil, nauw verbonden met zijn concrete werksituatie (hij is in het bezit van een arbeidskaart B), geen elementen zijn die kunnen worden betrokken op de ontvankelijkheid en de eventuele gegrondheid van de aanvraag van verzoeker in het kader van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat bijgevolg het vierde middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 18 juni 1998 houdende de onontvankelijkheidsverklaring van een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf op grond van buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juli 1900 negenennegentig, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.