

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.632 van 5 juli 1999

A. 71.449/VI-13.483

In zake : **DE HOE** Didier,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique WAGNER en
Mr. Anne VILLERS, advocaten,
quai de Rome 2
4000 Luik,

tegen :

de gemeente Eghezée.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien de op 30 september 1996 ingediende verzoekschriften, waarbij Didier DE HOE de nietigverklaring vordert van "de beslissing van 17 juni 1996 waarbij de plaatselijke paritaire commissie van de gemeente Eghezée rekening weigert te houden met de voorrang die hij sinds 1992 in het gemeenteonderwijs van Eghezée heeft verworven en waarbij ze bijgevolg weigert hem voor het schooljaar 1996-1997 op de lijst van de prioritaire tijdelijke leerkrachten te rangschikken";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 november 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 april 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. RASE, loco Mr. WAGNER en Mr. VILLERS, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. SOMERS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep uiteengezet zijn in arrest nr. 81.631 dat heden is gewezen;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat de bestreden beslissing niet van haar uitgaat, dat ze niet verantwoordelijk is voor de beslissingen van de plaatselijke paritaire commissie, dat die commissie, die zowel uit vertegenwoordigers van de onderwijsorganiserende instantie als uit

vakbondsafgevaardigden bestaat, geen gemeentelijk orgaan is, dat het beroep wat haar betreft bijgevolg niet-ontvankelijk is en dat ze buiten het geding moet worden gesteld; dat ze in haar laatste memorie voorts opmerkt dat de gemeentelijke overheid hoe dan ook niet verplicht is aanstellingen te doen overeenkomstig de beslissingen van de genoemde commissie betreffende de rangschikking van de kandidaten zodat, aangezien die beslissingen niet bindend voor haar zijn, de bestreden vergunning verzoeker geen nadeel kan berokkenen en zijn beroep dus niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker in zijn wederantwoord stelt dat krachtens artikel 27bis van het decreet van 6 juni 1994 van de Franse Gemeenschap tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, zoals gewijzigd bij het decreet van 10 april 1995, het meerekenen en rangschikken van de tijdelijke prioritaire personeelsleden tot de bevoegdheid behoort van de onderwijsorganiserende instantie en dus van het college van burgemeester en schepenen, dat in casu de plaatselijke paritaire commissie geweigerd heeft zijn voorrang te erkennen en hem te rangschikken, maar dat aangezien het college van burgemeester en schepenen zich bij die beslissing heeft aangesloten, hij het recht heeft die beslissing aan te vechten, zoals hij over de grond van de zaak doet; dat hij voorts opmerkt dat uit de artikelen 1 en 2 van het besluit van 13 september 1995 van de Franse Gemeenschapsregering betreffende de oprichting, samenstelling en bevoegdheid van de plaatselijke paritaire commissies in het officieel gesubsidieerd onderwijs blijkt dat die bij onderwijsorganiserende instanties, in casu de colleges van burgemeester en schepenen, ingestelde commissies een "afgeleide" van de gemeentelijke overheid zijn en dat hij het college van de gemeente Eghezée dus terecht als

verwerende partij heeft aangewezen; dat hij evenwel opmerkt dat de Raad van State een andere verwerende partij kan aanwijzen;

Overwegende dat volgens artikel 94 van het voornoemde decreet van 6 juni 1994 en artikel 1 van het eveneens voornoemde besluit van 13 september 1995 van de Franse Gemeenschapsregering, bij elke onderwijsorganiserende instantie een plaatselijke paritaire commissie wordt ingesteld die bestaat uit vertegenwoordigers van de onderwijsorganiserende instantie en van de personeelsleden, een voorzitter, een ondervoorzitter, een secretaris en een adjunct-secretaris;

Overwegende dat de gegadigden voor een tijdelijke aanstelling die voldoen aan de voorwaarden die in artikel 24 van dat decreet worden gesteld, krachtens die bepaling door de onderwijsorganiserende instantie gerangschikt moeten worden en in principe in de volgorde van die rangschikking moeten worden aangesteld;

Overwegende dat artikel 95 van dat decreet de taken van die plaatselijke paritaire commissies weliswaar ruim definieert, maar niet uitdrukkelijk stelt dat ze namens de onderwijsorganiserende instantie de rangschikking van de "prioritaire tijdelijke leerkrachten" moeten opmaken; dat de taak die krachtens onderdeel 2° van die bepaling aan die commissies wordt opgedragen, namelijk elk geschil dat tussen de onderwijsorganiserende instantie en één of meer personeelsleden kan rijzen (of zouden gerezen zijn), voorkomen of bijleggen, ze hooguit de bevoegdheid verleent om adviezen of voorstellen te formuleren bij de rangschikking die die onderwijsorganiserende instantie heeft opgemaakt of zal opmaken;

Overwegende bijgevolg dat de bestreden "beslissing" van de plaatselijke paritaire commissie "om (verzoeker) niet op de lijst van de prioritaire tijdelijke leerkrachten te rangschikken", niet bindend was voor de gemeentelijke diensten die de rangschikking opmaken en de aanstellingen doen; dat die "beslissing" op zich verzoeker bijgevolg geen nadeel kan berokkenen; dat de exceptie moet worden aangenomen voorzover ze gebaseerd is op het gebrek aan belang bij het beroep, zonder dat hoeft te worden onderzocht of de plaatselijke paritaire commissie als administratieve gemeentelijke overheidsinstantie is opgetreden, of ze buiten het geding moet worden gesteld en of er grond is om een andere verwerende partij aan te wijzen; dat het beroep niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vijf juli 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.