

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.630 van 5 juli 1999
in de zaak A. 85.072/XII-2086.**

In zake : Kim DACKUS,
bijgestaan door haar ouders
Jozef DACKUS en Marie-Louise GEURTS,
wonende te RIEMST,
Visésteenweg 234

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Kim DACKUS op 29 juni 1999 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 juni 1999 van de delibererende klassenraad van het derde jaar BSO-Hotel van het Koninklijk Atheneum - Hotelschool te Hasselt waarbij haar een C-attest wordt toegekend;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 juni 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 juli 1999 om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Jozef DACKUS, en van advocaat M. WENDRICKX, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Overwegende dat, voor de gegevens van de zaak, verwezen wordt naar de uiteenzetting in de arresten nr. 79.629 van 31 maart 1999 en nr. 80.644 van 3 juni 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging werd bevolen van eerder genomen beslissingen van dezelfde klassenraad met betrekking tot verzoeksters resultaat over het schooljaar 1997-1998, dat ook met de thans bestreden beslissing aan de orde is; dat aan die overzichten volgende elementen moeten worden toegevoegd:

1.1. Naar aanleiding van het schorsingsarrest nr. 80.644 komt de delibererende klassenraad van het eerste leerjaar van de tweede graad BSO, schooljaar 1997-1998, opnieuw bijeen op 11 juni 1999.

1.2. Blijkens de notulen van de vergadering beredeneert de klassenraad opnieuw, daarbij voortbouwend op de besprekingen gehouden tijdens de bijeenkomst van 4 mei 1999 en van 31 augustus 1998, verzoeksters rapport.

Met betrekking tot de vakken waarin haar eindresultaat onvoldoende is (de vakken waarop zij minder dan 50% behaalt) of waarbij in de loop van het schooljaar duidelijk problemen zijn gerezen (TV Hotel) wordt een opsomming gegeven van de verschillende schriftelijke commentaren en bemerkingen die gedurende het schooljaar te haren opzichte werden gemaakt op haar rapport of met nota's of commentaar in haar agenda. Verzoekster betwist het bestaan van die gegevens niet.

Vervolgens bespreekt de klassenraad drie bemerkingen die verzoekster ten overstaan van de Raad van State had doen gelden in haar verzoekschrift tegen het besluit van 4 mei 1999. Er wordt vermeld :

"standpunt 1 :

'Indien de klassenraad zich niet over andere studierichtingen wenst uit te spreken, dan betekent dit dat de mogelijkheid om een B-attest toe te kennen wordt genegeerd.' (blz. 11/17)

Tegen deze bewering wenst de klassenraad uitdrukkelijk te protesteren.

De klassenraad herinnert aan de voorafgaande opmerking geformuleerd onder punt II. 1. (pedagogische bekwaamheid van de klassenraad).

De leden van de klassenraad zijn vertrouwd met het onderwijsaanbod; de leraars kennen doorgaans de inhoud en de moeilijkheidsgraad van de meest voorkomende studierichtingen TSO en BSO.

In ieder geval zijn hen bekend :

- a. de verdeling in urenaantallen binnen de onderwijsvorm BSO 2de graad - die vrijwel in elke studierichting gelijklopend is (9u basisoptie, 22/24 u fundamenteel gedeelte, 2u/3u complementair gedeelte);
- b. de doelstellingen van de onderwijsvorm BSO 2de graad.

standpunt 2 :

'verzoekers kunnen toch moeilijk aanvaarden dat het niet kunnen koken en serveren in een derde jaar BSO betekent dat de leerling in een vierde jaar BSO ook niet zal kunnen leren schilderen, personen verzorgen, auto's herstellen, verkopen en etaleren, enz.' (blz. 11/17)

Dit standpunt doet de voltijdse BSO-opleidingen oneer aan.

In de vakopleiding op het niveau van de 2de graad BSO staan niet alleen de technische en de praktische vaardigheden centraal maar ook en evenzeer de leer-/beroepsattitudes waarmee men die vaardigheden verricht en de manier waarop men zich de eisen van de sector waarvoor men heeft gekozen, eigen maakt.

Wat wij trachten aan te leren, gaat hopelijk veel verder dan enkel leren koken en serveren. Wat wij beogen en evalueren op het einde van elk schooljaar, is de leerling in z'n totaliteit : dat er vooral in de vele uren praktijkonderricht (2 volle dagen per week) hard wordt 'gewerkt' aan de persoonlijksvorming van een leerling, wordt hier weggeveegd en de opleiding- en opvoedingsdoelstelling van het beroeps-onderwijs simpelweg herleid tot een cursus 'koken' en 'serveren' zoals dit in het volwassenonderwijs voorkomt.

Ook in de studierichtingen waar men de vakken 'schilderen, personen verzorgen of verkopen en etaleren' aanleert, is die surplus van persoonlijkheidsvormende accenten, gedragingen en attitudes (bv. stiptheid, verantwoordelijkheidszin, orde en netheid, beleefdheid en vriendelijkheid, zelfredzaamheid,...) aanwezig via de leerplannen en daarom medebepalend voor de evaluatie.

Dit standpunt toont eens te meer aan dat Kim (en haar ouders) intuïtief aanvoelen dat Kim niet dat 'schoolse' heeft dat nodig is om positieve resultaten te behalen binnen de doelstellingen van het voltijdse BSO-onderwijs.

Behalve deze algemeen pedagogisch weerlegging van de bewering, willen we volledigheidshalve de lessentabellen van de BSO-opleiding 'Kantoor en Verkoop' van resp. het 1ste en het 2de leerjaar van de 2de graad naast elkaar leggen :

Basisvorming BSO 2e gr 1e lj 9u		Basisvorming BSO 2e gr 2de lj 9u	
Fundamenteel gedeelte 24u		Fundamenteel gedeelte 24u	
Basisoptie 24u		Basisoptie 24u	
AV Engels 2u		AV Engels 2u	
AV Frans 2u		AV Frans 3u	
AV Nederlands 2u		AV Nederlands 2u	
TV Dactylografie 2u		TV Dactylografie 3u	
TV Kantoor techn. 4u		TV Kantoor techn. 2u	
TV Toegep. Econ. 4u		TV Toegep. Econ. 4u	
TV Verkoop 8u		TV Verkoop 7u	
Complementair gedeelte 1u		Complementair gedeelte 1u	
totaal : 34u		totaal : 34u	

Belangrijke opmerkingen :

Voor de Basisvorming (het pakket van 24u/34u) zijn er voor ALLE vakken, leerplanpakketten PER GRAAD d.w.z. dat indien men het 1ste leerjaar niet heeft gevolgd, men voor al deze vakken de HELFT van de leerstof uit het graadsleerplan NIET heeft 'gezien'.

Voor het vak Engels begint Kim op basis van leerstof uit de 1ste graad want in het schooljaar 1997-1998 tijdens haar 1ste leerjaar 2de graad BSO Hotel bevat het leerplan geen vak Engels.

in bijlage 3 : bovenvernoemde lessentabellen + nummer leerplanpakketten - 4 blz

standpunt 3 :

'de meeste gecontacteerde scholen zien in deze overschakeling van een 3de BSO van de ene studierichting naar een 4de jaar BSO in een andere studierichting weinig of geen problemen'

Het gebeurt, ook hier op school, dat een leerling uit een andere studierichting die 'met vrucht' een 3de jaar (1ste leerjaar 2de graad) heeft beëindigd in een andere studierichting dan Hotel zich inschrijft voor het 4de leerjaar (2de leerjaar 2de graad).

Deze leerlingen krijgen dan wel van bij de inschrijving de verplichting bijkomend een halve dag (woensdag of vrijdagnamiddag de inhaallessen te volgen) waarna de resultaten voor het eerste rapport Dagelijks Werk en voor Examen 1 worden geëvalueerd met inachtnaam van de 'nieuwe' instroming).

Clausuleringen binnen BSO-studierichtingen zijn kwasi onbestaand, wel van TSO in het 1ste leerjaar 2de graad naar het 2de leerjaar BSO in een aanverwante studierichting.

Zeer uitzonderlijk, maar toch voorkomend, zijn de gevallen waar medische handicaps het langdurig succes in een beroep hypotheekeren en een studiekeuze-wijziging zich opdringt vb. bij allergieën voor bepaalde producten (bakkersmeel, haarverzorgers, verfoplossingen,...).

In deze gevallen, dringt een overgang naar een andere studierichting zich op, maar ook hier gebeurt zelden via een B-attest op het einde van het jaar maar veel eerder door een tijdige doorverwijzing (tot 15 januari) van het 1ste jaar.";

De notulen bevatten vervolgens de conclusie :

"Na deze nieuwe overweging, de analyse van de cijfers en de commentaren op het rapport, de globale beoordeling van de doelstellingen van alle andere BSO-studierichtingen 2de graad, de analyse met de gedetailleerde leerplanpakketten in de studierichting 'Kantoor en Verkoop' wordt aan de leden van de klassenraad gevraagd om - in tegenstelling tot de vorige keren en in tegenstelling met de traditie van de school - hun beslissing via geheime stemming kenbaar te maken.

Alle aanwezige leden van de klasseraad (11 op 12 - één personeelslid wegens ziekte afwezig) blijven na het heroverweging van de beslissing genomen op 04.05.1999 unaniem van oordeel dat Kim niet bekwaam wordt geacht haar studies voort te zetten in het volgend leerjaar.

BESLISSING :

Kim DACKUS behaalt het Oriënteringsattest C.";

1.3. Die beslissing vormt het voorwerp van de onderhavige vordering. Zij is met een brief van 16 juni 1999 aan verzoeksters ouders opgestuurd.

1.4. Blijkens het "proces-verbaal van de beslissing van de delibererende klasseraad" wordt verzoekster "beschouwd als niet geslaagd" en wordt haar een oriënteringsattest C verleend;

2. Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, wat impliceert dat de verzoeker bewijst dat hij de nodige diligentie aan de dag gelegd heeft om zijn vordering ten spoedigste aan de Raad van State over te maken;

3. Overwegende, wat de vraag naar het bestaan van ernstige middelen betreft, dat verzoekster drie middelen aanvoert;

3.1.1. Overwegende dat zij in het eerste middel de "schending van het redelijkheidsbeginsel" aanvoert; dat zij zich in dat verband in de eerste plaats op zeer uitvoerige wijze richt tegen de notulen van de klassenraad van 11 juni 1999 en aanvoert dat die notulen "geen motivatie (bevatten), noch voor het toegekende C-attest, noch voor het niet-toekennen van een B-attest en volledigheidshalve ook niet waarom verzoekster ook geen A-attest kreeg", maar dat de klassenraad zich beperkt

tot "een aantal voorafgaande bemerkingen enerzijds en een 'nieuwe evaluatie en motieven' anderzijds"; dat zij dienaangaande volgende uiteenzetting geeft: in de voorafgaande bemerkingen worden "de zeer harde stelling van de vorige beslissing van 4 mei 1999 de zuiltekorten" verzacht door ze nu nog alleen als "richtingsaanwijzer" te beschouwen, maar uit het vervolg van de notulen blijkt dat de klassenraad "zich blijft vastklampen aan de zuiltekorten, al wordt dit niet zo duidelijk geteerd"; in het hoofdstuk "nieuwe evaluatie" wordt een opsomming gegeven van "de cijfers en commentaren voor de vakken Praktijk Serveerkunde, Praktijk Keuken, TV Hotel en AV Lichamelijke opleiding", wordt -ondanks de toegave dat verzoekster voor het vak TV Hotel geen tekort had- toch opnieuw verwezen naar de voor dat vak behaalde cijfers en commentaren en "komt de school nu weer op de proppen met het A.V. Lichamelijke opvoeding, duidelijk geen zuilvak want niet typisch voor deze beroepsrichting" en zulks terwijl dat vak bij de vorige beslissing van 4 mei 1999 niet in de motivering van het C-atteest was opgenomen; de antwoorden op haar "standpunten" bieden geen "rechtstreekse motivatie" voor het toekennen van het C-atteest en het niet-toekennen van een B-atteest; het is onduidelijk waarom een verwijzing naar de lessentabel van de opleiding "kantoor en verkoop" opgenomen is: als ermee aangetoond wil worden dat zij de basiskennis ontbeert om naar het tweede jaar van de tweede graad over te gaan, ware de klassenraad concreter geweest als hij de lessentabel van de opleiding "verkoop en etalage" vermeld had -de richting die zij als vrije leerling volgt- en is in elk geval de verwijzing naar achterstand voor het vak Engels achterhaald aangezien zij inmiddels in de afdeling verkoop en etalage voor dat vak 72% behaald heeft;

Overwegende dat verzoekster er vervolgens op wijst dat haar rapport niet doorslaggevend afwijkt van het klasgemiddelde, dat uitslagen voor examens belang-

rijker zijn dan uitslagen op deelrapporten en dat niet aanvaard kan worden dat het tekort voor lichamelijke opvoeding de doorslag gegeven heeft voor het toekennen van een C-attest; dat zij van oordeel is dat de klassenraad "alleen achterom gekeken (heeft)" en -met uitzondering van haar overgang naar het vierde jaar in de richting Hotel- geen "toekomstgerichte conclusie" getrokken heeft, hoewel het nochtans zijn opdracht was de vraag te beantwoorden "of verzoekster in een vierde jaar BSO zou kunnen beginnen, m.a.w. of ze genoeg bagage had om haar studies in een vierde jaar BSO voort te zetten, niet persé met succes te beëindigen" en zulks met inachtneming van studierichtingen die niet in de eigen school worden georganiseerd; dat zij, waar de klassenraad over "zuiltekorten" spreekt, wijst op de afwezigheid van dit begrip in het schoolreglement, op het feit dat die zuiltekorten in het arrest van 3 juni 1999 als strijdig met de reglementering zijn verklaard en op de vaststelling door de klassenraad dat er geen drie maar slechts twee zuiltekorten zijn; dat ook de verwijzing naar de "basiskennis", die bij het toekennen van het vorige C-attest doorslaggevend was, nu door de klassenraad wel genuanceerd wordt maar dat er toch nog altijd opgemerkt wordt dat een leerling die voor het vierde jaar BSO naar een andere richting overstapt een "pakket basisvorming" mist, wat door andere scholen bij wie zij inlichtingen ingewonnen heeft niet wordt bevestigd; dat tenslotte de verwijzing naar "leer- en beroepsattitudes" die in de vakopleiding zou besloten liggen in die zin dat "in de vele uren praktijkonderricht (2 volle dagen per week) hard wordt gewerkt aan de persoonlijkheidsvorming van een leerling" in zijn algemeenheid bijgevalen kan worden, maar dat die "begeleidende pedagogische doelstelling" niet mag betekenen dat leerlingen "bij wie deze persoonlijkheidsvorming moeizaam verloopt" alleen maar een C-attest mogen krijgen, hetgeen haar doet besluiten dat "het niet-kunnen koken en serveren in een derde jaar BSO niet kan betekenen dat de leerling in een

vierde jaar BSO ook niet zal kunnen leren schilderen, personen verzorgen, auto's herstellen, hout bewerken, haren knippen, verkopen en etaleren, enz.";

Overwegende dat verzoekster bijkomend nog aandacht vraagt voor volgende gegevens : zij is in het schooljaar 1998-1999 als "vrije leerling" in een andere school ingeschreven, is daar geëvalueerd zoals de regelmatig ingeschreven leerlingen en zij heeft daar reeds "een eindrapport ontvangen" waarbij zij 71% van de punten behaald heeft; zij is ondertussen 17 jaar geworden en haar met 14 en 15 jarigen weer school laten lopen zal een reden zijn om studies in het dagonderwijs te staken; voor 15 januari 1998 is aan haar ouders geen enkele keer het advies gegeven om van studierichting te veranderen;

3.1.2.1. Overwegende dat verzoekster, hoewel zij in het middel formeel de schending van het redelijkheidsbeginsel voorop stelt, in wezen of in elk geval in de eerste plaats de schending van het motiveringsbeginsel aanvoert; dat, omdat de schending van het redelijkheidsbeginsel -waarbij de vraag beantwoord wordt of het bestuur niet kennelijk onredelijk gehandeld heeft wanneer het aan de aangehouden overwegingen een bepaalde conclusie gekoppeld heeft- slechts aan de orde kan gesteld worden wanneer er voor de beslissing een in feite correct en in rechte toelaatbaar motief bestaat, eerst nagegaan moet worden of de klassenraad over een geldig motief beschikte om aan verzoekster een B-attest te weigeren;

3.1.2.2. Overwegende dat de Raad van State in het arrest nr. 79.628 van 31 maart 1999 vastgesteld heeft dat wat de klassenraad hem toen, als resultaat van zijn bespreking op 31 augustus 1998, voorgelegd had alleen betrekking had op het voortzetten van de studies in het vierde jaar BSO, richting Hotel, terwijl hij had moeten

nagaan of verzoekster niet bekwaam kon worden geacht haar studies in het vierde jaar van een andere richting in het beroepsonderwijs voort te zetten, zodat er geen geldig motief aan de weigering van een B-attest ten grondslag lag; dat de Raad van State in het arrest nr. 80.644 van 3 juni 1999 vastgesteld heeft dat uit de tekorten op zgn. zuilvakken niet automatisch besluiten kunnen getrokken worden die geldig zijn voor andere studierichtingen en dat de verwijzing naar het ontbreken van basiskennis om in het vierde jaar BSO in een andere richting dan Hotel de studies voort te zetten geen geldig motief kan zijn om een leerling te beletten in het vierde jaar een andere richting te volgen, zodat ook aan de nieuwe beslissing van de klassenraad, genomen op 4 mei 1999, geen rechtsgeldig motief ten grondslag ligt;

3.1.2.3. Overwegende dat voor deze zaak de Raad van State de oplossing bijvalt die in de schorsingsarresten nr. 79.628 en 80.644 is gegeven aan de rechtsvragen die zich toentertijd stelden; dat, van die uitgangspunten vertrekkend, zich derhalve opnieuw de vraag stelt of de klassenraad een correct en draagkrachtig motief heeft om aan verzoekster een B-attest te weigeren;

Overwegende dat, anders dan in de deliberatie van 4 mei 1999, de klasseraad nu, in zijn antwoord op "standpunt 2" van verzoekster -zie het sub 1.1. overgeschreven citaat-, erop wijst dat de opleiding in de tweede graad BSO ook betrekking heeft "op de leer- en beroepsattitudes waarmee (de leerling) de (op het leerprogramma ingeschreven) vaardigheden verricht (...)" en dat er in die opleiding "hard wordt 'gewerkt' aan de persoonlijkheidsvorming van een leerling" waaruit dan concreet afgeleid wordt dat "Kim niet dat 'schoolse' heeft dat nodig is om positieve resultaten te behalen binnen de doelstellingen van het voltijds BSO-onderwijs";

3.1.2.4. Overwegende dat, voor het antwoord op de vraag of de evolutie in de persoonlijkheidsvorming van een leerling en de attitudes die de leerling tentoon spreidt voor een delibererende klassenraad van het derde jaar BSO een motief kan zijn dat rechtsgeldig bij de besluitvorming mag betrokken worden, de Raad van State in de huidige stand van het geding en op grond van de lezing van het schoolreglement alleen (punt 3.2.) vaststelt dat de leerling geëvalueerd wordt o.m. op zijn "dagelijks werk", waarin begrepen is de medewerking in de klas en de zorgvuldige uitvoering van taken en waarbij ook het volgende vermeld is: "Bovendien kunnen je leerkrachten ook nagaan hoe je studiehouding, je leerattitude is (je aandacht, je taakaanvaarding, de wijze waarop je je agenda invult, waarop je je schriften verzorgt ...). Tenslotte wordt ook je gedrag in alle schoolse situaties beoordeeld, dus ook bv. tijdens de daguitstappen. Dit alles wordt drie- of viermaal per jaar door iedere leerkracht omgezet in een cijfer tussen 0 en 10. Daarbij wordt het cijfer 5 als nipt voldoende beschouwd. (...)" ; dat er, naast de evaluatie-elementen van het dagelijks werk en de examens ook nog gewezen wordt op "andere evaluatie-elementen", waarbij gewezen wordt op de mogelijkheid voor de leerkrachten om "resultaten en nota's in je agenda (op te tekenen)" en waarbij de ordelijkheid, de stiptheid en de zorgvuldigheid bij de uitvoering van de gegeven opdrachten centraal staat met de vermelding: "De al dan niet naleving van deze verplichting heeft zijn weerslag op je waardecijfers!"; dat daaruit volgt dat, wat de klassenraad nu onderbrengt onder de noemer "persoonlijkheidsvorming van de leerling" en leer- en beroepsattitudes, een rechtsgeldig motief kan zijn om vast te stellen dat een leerling het jaar niet met vrucht doorgekomen is, wat tot gevolg heeft dat hij onbekwaam geacht wordt om naar het tweede leerjaar van de tweede graad BSO over te gaan;

Overwegende dat de redengeving zoals zij nu door de klassenraad wordt naar voren geschoven, hoezeer zij in het algemeen een deugdelijke grondslag kan zijn voor het weigeren van een B-attest, toch nog verworpen zou moeten worden indien zou blijken dat de klassenraad er pas nu, in een derde deliberatievergadering, voor het eerst aandacht aan besteed zou hebben; dat, anders gezegd, de klassenraad in de nu veruitwendigde motivering slechts een deugdelijke grondslag voor zijn besluit kan vinden wanneer de gegevens van het dossier voldoende duidelijk aantonen dat er gedurende het schooljaar waarop de deliberatie betrekking heeft daadwerkelijk aan de persoonlijkheidsvorming van verzoekster gewerkt is en dat die werking, zoals die blijkt uit de beoordeling van de attitudes van verzoekster, in haar geval een negatief resultaat opgeleverd heeft;

3.1.2.5. Overwegende dat de Raad van State in de vermeldingen op de rapporten van verzoekster -de rubriek "commentaar en remediëring"- een aantal niet mis te verstane opmerkingen aantreft waarin aan verzoekster een gebrek aan inzet en interesse wordt verweten, waarbij haar houding wordt gelaakt en haar volgzzaamheid bekritiseerd; dat, nog duidelijker, de in de deliberatievergaderingen van 4 mei 1999 en van 11 juni 1999 onder de aandacht gebrachte waslijst van opmerkingen die bij wege van over het gehele schooljaar gespreide nota's in haar agenda geformuleerd zijn aantoon dat de betrokken leerkrachten het gehele schooljaar door problemen hebben gehad met de wijze waarop verzoekster aan haar studie inhoud gaf; dat de klassenraad dat probleem in de deliberaties van juni en augustus 1998 en van 4 mei 1999 ook niet terzijde geschoven heeft; dat immers, zoals blijkt uit het in punt 1.3. van het arrest nr. 79.628 vermelde citaat, reeds na de eerste deliberatie de directeur van de school verzoeksters vader gewezen heeft op het "weinig schools gedrag" van zijn dochter, en dat de klassenraad op 4 mei 1999, wanneer hij onderzocht of

verzoekster zou kunnen aarden in een andere richting van het beroepsonderwijs -maar dan wel opnieuw in het eerste jaar van de tweede graad- er precies op gewezen heeft dat zij alleen "met meer inzet vanaf het begin van het schooljaar en volgehouden interesse voor de gekozen studierichting" kansen maakte;

Overwegende dat, in dit geval, de klassenraad in de gedurende het schooljaar 1997-1998 vastgestelde houding van verzoekster een feitelijke basis kon vinden om haar niet in staat te achten in een vierde jaar BSO van start te gaan;

3.1.2.5. Overwegende dat de klassenraad thans een motief aan de orde stelt dat de bestreden beslissing kan dragen; dat het dan ook de vraag is of, dat motief voor ogen, de bestreden beslissing om verzoekster de toegang tot het vierde jaar BSO in om het even welke richting te ontzeggen, van alle redelijkheid ontdaan is;

Overwegende dat in dit geval en marginale toetsingsbevoegdheid van de Raad van State ter zake voor ogen, het redelijkheidsbeginsel in de actuele stand van de zaak niet geschonden wordt geacht; dat het dossier voldoende gegevens bevat -met name de gegevens waarop in punt 3.1.2.4. hiervoren wordt gedoeld-, die aantonen dat de leerkrachten verzoekster zeer geregeld hebben gewezen op haar tekortkomingen, dat zij haar aangemaand hebben om beter te doen en dat zij haar terdege hebben gewezen op de aanpassing die van haar verwacht werd om het schooljaar in die richting tot een goed einde te brengen; dat de klassenraad dan ook, wanneer hij zich op het einde van het schooljaar en met inachtneming van die gegevens moest uitspreken over de vraag of verzoekster bekwaam was om naar een vierde jaar van het beroepsonderwijs over te gaan, niet evident onredelijk is geweest door uit zijn ervaring met verzoekster op het stuk van haar attitudes en persoonlijkheidsontwikkeling te

besluiten dat zij niet de vereiste persoonlijkheid bezit om het derde jaar van het beroepssecundair onderwijs "met vrucht" afgesloten te zien; dat het middel niet ernstig is;

3.2.1. Overwegende dat verzoekster in het tweede middel de schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel aanvoert; dat zij stelt niet te weten of klasgenoten "met vergelijkbare of zelfs minder goede resultaten eveneens een C-attest ontvingen", dat evenwel in haar klas een 25-tal leerlingen zaten en dat het klasgemiddelde voor de vakken waarop zij slecht presteerde niet veel hoger lag dan haar uitslag zodat de vraag kan gesteld worden of ook al die andere slecht presterende leerlingen een C-attest gekregen hebben;

3.2.2. Overwegende dat, voor de bespreking van dit middel, de Raad van State zich aansluit bij de stelling uiteengezet in de arresten RAMANT, nr. 25.491 van 18 juni 1985, DUYMELINCK en HACQUART, nr. 27.512 van 10 februari 1987 en D.W., nr. 44.931 van 16 november 1993; dat hij derhalve ook voor dit geval van oordeel is dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot de beoordeling van leerlingen niet relevant is aangezien de leerlingen van eenzelfde klas zich tegenover elkaar niet verhouden als de concurrenten voor een voordeel dat alleen aan een of aan enkelen onder hen toegekend kan worden; dat voort, indien aangenomen moet worden dat de discretionaire bevoegdheid waarover de klassenraad in gevallen als het onderhavige beschikt krachtens het gelijkheidsbeginsel voor elke leerling op gelijke wijze uitgeoefend moet worden, te dezen vastgesteld wordt dat bij de bespreking van het eerste middel is besloten dat de klassenraad een deugdelijk motief had voor de weigering van een B-attest en dat de conclusie die op grond van dat motief geformuleerd is niet kennelijk onredelijk is zodat de eventuele schending van het gelijkheidsbeginsel in hoofde van derden

het tegenover verzoekster getroffen besluit niet onregelmatig kan maken; dat het tweede middel niet ernstig is;

3.3.1. Overwegende dat verzoekster in het derde middel de schending aanvoert van artikel 5, § 5, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs, doordat het haar toegekende C-attest het rechtstreeks gevolg is van "haar gedrag op school"; dat zij het bewijs daarvan vindt in het feit dat dat gedrag bij elk contact met de school vermeld is, meer bepaald toen zij op 30 juni 1998 haar rapport op school afhaalde, toen haar vader op 2 juli 1998 met de directie sprak en toen haar moeder op 21 augustus 1998 twee leden van de beroepscommissie ontmoette; dat volgens haar zij weliswaar "geen ideaal voorbeeld is voor haar schoolgenoten", maar dat men toch ook oog moet hebben voor de "wisselwerking tussen haar gedrag op school en de manier waarop zij door de school werd benaderd en beoordeeld door alle optredende personeelsleden"; dat zij tenslotte verwijst naar een ministeriële omzendbrief waarin een strict onderscheid gemaakt wordt tussen "een disciplinaire beoordeling (=toepassing van het tuchtreglement) en een studiebeoordeling (=toepassing van het studiereglement)";

3.3.2. Overwegende dat verzoekster terecht stelt dat in een deliberatie met het oog op de toekenning van een oriënteringsattest geen rekening mag gehouden worden met het gedrag van de leerling in die zin dat voor het bestraffen van onbehoorlijk gedrag een tuchtregeling bestaat; dat zulks evenwel niet betekent dat, zoals bij het treffen van een ordemaatregel, bij de beoordeling van de attitudes van de leerling rekening gehouden wordt met de wijze waarop hij zich in het afgelopen jaar gedragen heeft; dat dat rekening houden dan gebeurt, niet om hem voor dat gedrag te bestraffen, maar om een

beslissing te nemen over zijn bekwaamheid om naar het volgende jaar over te gaan;

Overwegende dat te dezen verzoekster aan de Raad van State geen overtuigende gegevens voorlegt die erop wijzen of zelfs maar kunnen doen vermoeden dat de klassenraad haar heeft willen bestraffen eerder dan een beredeneerd oordeel te vellen over haar kansen om naar het vierde jaar BSO over te gaan; dat het middel niet ernstig is;

4. Overwegende dat verzoekster geen ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van het bestreden besluit met zich kunnen brengen; dat de vordering tot schorsing bij hoogdringendheid om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juli 1900 negenennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. VANDENDRIESSCHE.