

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.486 van 30 juni 1999

A. 83.785/VI-15.044

In zake : **JANSSENS** Freddy
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Gérard RIVIERE, advocaat,
rue César Despretz 26
7860 Lessen,

tegen :

1. **de Controledienst voor de verzekeringen,**
Kortenberglaan 61
1000 Brussel
2. **de Belgische Staat,** vertegenwoordigd door de Minister van Economische Zaken.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 27 april 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Freddy JANSSENS de nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 8 februari 1999 van de raad van de Controledienst voor de verzekeringen, waarbij deze weigert hem in te schrijven in het register van de verzekeringstussenpersonen;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag van Mevr. DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op artikel 9, achtste lid, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, en op artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende algemeen reglement betreffende de controle op de verzekeringsondernemingen;

Gelet op de beschikking van 7 juni 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 30 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. D. DELANGRE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. N. WEINSTOCK, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Op 28 juli 1998 dient verzoeker bij de Controledienst voor de verzekeringen een aanvraag in tot inschrijving als onafhankelijk verzekeringstussenpersoon. Onder de rubriek "vereiste kennis" staat dat hij een diploma heeft van het lager secundair onderwijs. Dat hij zijn aanvraag zo laat heeft ingediend, verklaart

hij door "ingrijpende veranderingswerkzaamheden aan (zijn) installaties, ontwerp en bouw van een nieuw bankkantoor".

2. Op 6 november 1998 delen de diensten van de Controledienst voor de verzekeringen verzoeker mee dat hij, aangezien hij slechts een diploma lager secundair onderwijs heeft, niet voldoet aan de voorwaarde van artikel 11, § 3, 2°, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, wat de vereiste beroepskennis betreft.

3. Op 27 november 1998 stuurt verzoeker verscheidene stukken toe om aan te tonen dat hij sedert 1982 verzekeringstussenpersoon is; hij laat weten dat hij verscheidene opleidingen heeft gevolgd bij Royale Belge.

Daarover om uitleg gevraagd door de Controledienst voor de verzekeringen antwoordt Royale Belge op 14 december 1998 dat ze geen melding kan maken van "enige opleiding die door haar is georganiseerd en die door de heer Freddy JANSSENS gevolgd zou zijn", maar dat ze wel kan bevestigen dat laatstgenoemde "die sedert 1982 een rekening heeft, altijd de informatievergaderingen heeft bijgewoond die plaatselijk georganiseerd werden wanneer er nieuwe producten op de markt werden gebracht, of in geval van wijzigingen die zich, bijvoorbeeld als gevolg van een wetswijziging, voordeden.

4. Op 19 januari 1999 stellen de administratieve diensten een nota op voor de raad van de Controledienst voor de verzekeringen, waarin het volgende wordt voorgesteld :

" De heer Freddy Janssens kan geen aanspraak maken op de toepassing van artikel 18, § 3, aangezien hij ons niet het bewijs levert dat hij vóór of op het tijdstip van de inwerkingtreding van de wet van 27 maart 1995, dat wil zeggen 1 januari 1996, een gespecialiseerde cursus heeft gevolgd.

De heer Janssens voldoet niet aan de voorwaarde van het genoemde artikel 11, § 3, 2° met betrekking tot de vereiste beroepskennis.

De administratieve diensten stellen de raad derhalve voor de inschrijving van de heer Freddy Janssens in het register van de verzekeringstussenpersonen te weigeren".

5. Tijdens zijn vergadering van 8 februari 1999 beslist de raad van de Controledienst voor de verzekeringen de inschrijving van verzoeker in het register van de verzekeringstussenpersonen te weigeren "aangezien (hij) niet het bewijs kan leveren dat hij op het tijdstip van de inwerkingtreding van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, een gespecialiseerde cursus in verzekeringen heeft gevolgd of volgde, zoals bedoeld in artikel 11, § 3, 2°, van de genoemde wet van 27 maart 1995".

Die beslissing, die de bestreden handeling is, is bij brief van 12 april 1999 ter kennis gebracht.

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan "schending van de artikelen 10.1° en 18 (inzonderheid van artikel 18, § 1 en § 3) van de wet van 27-03-1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, van de rechtsregels en de rechtsbeginselen, doordat de bestreden handeling de substantiële vormvereisten schendt, geen grond heeft en de gronden waarop ze voorgeeft te steunen, berusten op dwaling omtrent de feiten en omtrent het recht"; dat hij aanvoert dat de bestreden handeling lijkt te steunen op de omstandigheid dat hij geen aanspraak kan maken op de

toepassing van de overgangsbepaling van artikel 18, § 3, van de genoemde wet van 27 maart 1995, bedoeld voor personen met een diploma lager secundair onderwijs die, op het tijdstip van de inwerkingtreding van de wet de in artikel 11, § 3, 2° bedoelde gespecialiseerde cursus in verzekeringen hadden gevolgd, of volgden, aangezien hij niet het bewijs levert dat hij voldoet aan de voorwaarden voor het uitoefenen van het beroep; dat hij aanvoert dat de verwerende partij ten onrechte beweert dat artikel 18, § 3, van de wet van 27 maart 1995 op zijn situatie van toepassing is, terwijl een andere uitzonderingsbepaling van de wet op hem kan worden toegepast, namelijk artikel 18, § 1, krachtens welke bepaling de verzekeringstussenpersonen die, op het tijdstip van de inwerkingtreding van de wet, sedert minstens een jaar voltijds werken als verzekeringstussenpersoon, niet het bewijs moeten leveren dat ze de vereiste beroepsbekwaamheid verworven hebben, op voorwaarde dat ze die werkzaamheid sedert minstens vier jaar als zelfstandige hebben uitgeoefend; dat hij bevestigt dat dat in zijn geval zo is, aangezien hij, zoals de verwerende partij dat uitdrukkelijk heeft erkend in de bestreden handeling, sedert 17 maart 1982 werkzaam is als onafhankelijk verzekeringstussenpersoon;

Overwegende dat luidens artikel 18, § 1, van de genoemde wet van 27 maart 1995 de uitzonderingsbepalingen waarin het voorziet met betrekking tot de definitieve inschrijving alleen van toepassing zijn indien een voorlopige machtiging verkregen is onder de voorwaarden van de paragrafen 1 en 2 van artikel 17 van dezelfde wet; dat verzoeker in het onderhavige geval niet vóór 30 juni 1996 een aanvraag om een voorlopige machtiging heeft ingediend, op grond waarvan hij zijn werkzaamheid had kunnen voortzetten, zoals voorgeschreven bij artikel 17, § 1, tweede lid, van dezelfde wet; dat hij geen overmacht aanvoert

waardoor hij niet in staat zou zijn geweest zulk een aanvraag in te dienen; dat hij bijgevolg geen aanspraak kan maken op de toepassing van artikel 18, § 1, van de genoemde wet van 27 maart 1995; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertig juni 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.