

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.479 van 30 juni 1999

A. 73.277/VI-13.734

In zake : **DENUDT** Guy,
de Smet de Nayerlaan 555
1210 Brussel,

tegen :

1. de gemeente Tubeke,
2. de burgemeester van de gemeente Tubeke.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 17 februari 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Guy DENUDT de nietigverklaring vordert van "het besluit van de gemeenteraad van Tubeke van 18 december 1996 houdende bekrachtiging van de door de burgemeester op 24 oktober 1996 vastgestelde politie-verordening betreffende het gebruik van vuurwapens op het grondgebied van de gemeente Tubeke, en, voor zover nodig, van de genoemde politieverordening van 24 oktober 1996, die een verbod oplegt op het gebruik van een vuurwapen op minder dan 300 meter van de woningen op het grondgebied van de gemeente, op straffe van geldboeten en verbeurdverklaring van het wapen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 januari 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. HODY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. HALLUENT, advocaten, die voor de eerste verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Sedert oktober 1995 dringt Didier VAN HERCK, die verklaart te handelen "namens het "Comité des Bruyères"", er bij het college van burgemeester en schepenen van Tubeke op aan, wat betreft inzonderheid het "probleem van de jacht in de verkaveling "Bruyères de Oisquercq"" en in de omgeving

ervan, dat een eind wordt gemaakt "aan die voor de bevolking gevaarlijke handelwijze".

2. Uit een politierapport van 13 december 1995 blijkt dat verzoeker en zijn genodigden 4 tot 5 keer per jaar op die terreinen jagen, dat volgens de wachter van Waters en Bossen die voor die streek aangewezen is, nooit enig jachtmisdrijf is vastgesteld ondanks verschillende controles, en dat "wanneer in de lucht geschoten wordt, zeer waarschijnlijk schiethagel neerslaat op de daken van de woningen, maar geen gevaar oplevert".

3. In een politierapport van 16 januari 1996 staat dat verzoeker en zijn genodigden, die zes of zeven in getal waren, op 29 en 30 december 1995 en op 14 januari 1996 nog gejaagd hebben in de verkaveling "Bruyères de Oisquercq". Op die laatste datum zou een politieteam opgetreden zijn, maar is geen enkele overtreding vastgesteld.

4. Per brief van 10 september 1996 herhaalt Didier VAN HERCK, steeds namens het "Comité des Bruyères", bij het college van burgemeester en schepenen zijn verzoek "om eens en voor altijd het jagen op het grondgebied van Tubeke te verbieden". Hij maakt echter geen gewag van enig nieuw incident.

5. Op 24 oktober 1996 stelt de burgemeester van Tubeke een politieverordening vast die als volgt gesteld is :

" De burgemeester,

Gelet op de artikelen 135, § 2, en 134 van de nieuwe gemeentewet,

Aangezien vastgesteld is dat op verschillende plaatsen in de gemeente, en dit in de nabijheid van woningen, schoten met vuurwapens afgevuurd zijn;

Overwegende dat het gebruik van vuurwapens in de nabijheid van woningen een ernstige stoornis van de openbare rust betekent en de veiligheid van de inwoners en van de kinderen in het bijzonder in het gedrang brengt;

Overwegende dat onmiddellijk alle noodzakelijke maatregelen dienen te worden getroffen om herhaling van zulke gebeurtenissen te voorkomen;

Gelet op artikel 119 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid:

BEVEELT :

Artikel 1. Het is verboden om op het grondgebied van de gemeente gebruik te maken van een vuurwapen op minder dan 300 meter van woningen.

Artikel 2. In geval van overtreding van deze politieverordening wordt het vuurwapen waarmee die overtreding begaan is, in beslag genomen.

Artikel 3. De overtredingen van deze politieverordening worden bestraft met een gevangenisstraf van ten minste één dag en ten hoogste zeven dagen, en met een geldboete van ten minste één frank en ten hoogste vijftientig frank, of met slechts een van deze straffen.

Het in beslag genomen wapen wordt bovendien verbeurdverklaard.

Artikel 4. Deze verordening wordt ter bekrachtiging voorgelegd tijdens de volgende vergadering van de gemeenteraad.

Artikel 5. Deze verordening wordt toegezonden ..."

Dit is de politieverordening waartegen het beroep tot nietigverklaring ingesteld is.

6. Op 18 december 1996 stelt de gemeenteraad van Tubeke het volgende besluit vast :

" De raad, in openbare vergadering bijeen,

Gelet op de door de burgemeester op 24 oktober 1996 vastgestelde politieverordening waarbij het verbod wordt opgelegd om op het grondgebied van de gemeente op minder dan 300 meter van woningen een vuurwapen te gebruiken ;

Aangezien deze beslissing gemotiveerd is door de dringende noodzakelijkheid;

Gelet op de gemeentewet;

Met eenparigheid;

BESLUIT :

Artikel 1. De door de burgemeester op 24 oktober 1996 vastgestelde voormelde politieverordening wordt bekrachtigd.

Artikel 2. Deze beslissing wordt toegezonden ...".

Dit is de eerste bestreden handeling.

Overwegende dat verzoeker een middel, het eerste van zijn beroep, ontleent aan "schending van artikel 134 van de gemeentewet"; dat volgens hem de aan de burgemeester bij artikel 134 van de nieuwe gemeentewet toegekende bevoegdheid alleen mag worden uitgeoefend in geval van oproer, kwaadwillige samensholing, ernstige stoornis van de openbare rust of andere onvoorziene gebeurtenissen, zoals een brand; dat hij betoogt dat het algemeen verbod zonder beperking in de tijd om op minder dan 300 meter van woningen enig vuurwapen te gebruiken, in het onderhavige geval niet redelijkerwijs gewettigd is door enige voldoende ernstige uitzonderlijke omstandigheid; dat hij erop laat volgen dat ten gevolge van de bepaling waarnaar in het middel verwezen wordt, de dringende noodzakelijkheid een voorwaarde wordt die verschilt van het bestaan van uitzonderlijke omstandigheden, en stelt dat hij het spoedeisend karakter van de situatie niet inziet; dat hij hieruit afleidt dat de burgemeester niet bevoegd is om de bestreden verordening vast te stellen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij hierop aanvoert dat de jacht zoals ze door verzoeker en zijn genodigden werd beoefend per definitie een gevaarlijke situatie schiep in zoverre de jagers de

woningen naderden en schoten in de nabijheid ervan zonder acht te slaan op de veiligheid van de inwoners en van de kinderen in het bijzonder; dat ze hiervan het bewijs ziet in de kogelinslagen die op een woning naast het jachtgebied werden vastgesteld, en van oordeel is dat het beoefenen van de jachtsport in zulke omstandigheden de openbare rust en de veiligheid van de omwonenden verstoorde; dat volgens haar de dringende noodzakelijkheid vaststond doordat, aangezien de jacht geopend was, er snel maatregelen dienden te worden getroffen om ongevallen te voorkomen, en dat het geringste uitstel bij het vaststellen van een besluit gevaar of schade kon opleveren voor de inwoners, te meer daar reeds een kogelinslag op een woning was vastgesteld;

Overwegende dat de bij artikel 134 van de nieuwe gemeentewet aan de burgemeester verleende bevoegdheid om politieverordeningen vast te stellen alleen geldt om het hoofd te bieden aan ernstige en onvoorziene gebeurtenissen, waarbij het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners;

Overwegende dat in het onderhavige geval het probleem van het beoefenen van de jacht in de nabijheid van de verkaveling "Les Bruyères" noch nieuw, noch plots, noch onvoorzien was, aangezien het zich sedert oktober 1995 voordeed, dit is al gedurende één jaar; dat de bewering in de processtukken dat op een niet nader bepaalde datum een kogelinslag op een woning vastgesteld is, uit geen enkel stuk van het administratief dossier blijkt, noch uit enig politierapport in het bijzonder; dat het openen van de jacht evenmin een plotse en onvoorziene gebeurtenis kon opleveren op basis waarvan de aangevoerde dringende noodzakelijkheid kon worden gewettigd; dat die

gebeurtenis in het onderhavige geval niet behoorde tot de voorwaarden inzake dringende noodzakelijkheid waaraan voldaan moet zijn opdat de burgemeester de hem bij artikel 134 van de nieuwe gemeentewet toegekende bevoegdheid mag uitoefenen;

Overwegende dat de onwettigheid die aan de beslissing van de burgemeester kleeft, mede slaat op het besluit van de gemeenteraad waarbij die beslissing bekrachtigd wordt; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat de overige middelen, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. de op 24 oktober 1996 door de burgemeester van Tubeke vastgestelde politieverordening betreffende het verbod om op minder dan 300 meter van woningen een vuurwapen te gebruiken,

2. het besluit van de gemeenteraad van Tubeke van 18 december 1996 houdende bekrachtiging van die politieverordening van 24 oktober 1996.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op dertig juni 1900
negenennegentig, door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.