

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.478 van 30 juni 1999

A. 72.950/VI-14.795

In zake : **de naamloze vennootschap**
"Mecanica Herstal",
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Patrick THOMAS, advocaat,
quai Marcellis 36
4020 Luik

tegen :

Rijksdienst voor Sociale
Zekerheid,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Etienne PIRET, advocaat,
J.B. Colynsstraat 98
1050 Brussel

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 22 januari 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap "Mecanica Herstal" de nietigverklaring vordert van "de beslissing van de verwerende partij (Rijksdienst voor Sociale Zekerheid) van 20 november 1996, voor zover ze haar niet 100% vrijstelling van de bijdrageopslagen heeft toegekend, terwijl ze dat op grond van artikel 55, § 3, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 wel had moeten doen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DEBROUX,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 november 1998
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien het verzoek van de verzoekende
partij tot voortzetting van het geding;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1999,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting
van 23 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer HANSE,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. THOMAS,
advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en
van Mr. PIRET, advocaat, die voor de verwerende partij
verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van
Mevr. DEBROUX, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig
zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. De verzoekende partij verklaart dat ze op
6 maart 1992 is opgericht met een kapitaal van
30 miljoen frank. Ze heeft tot doel alle werkzaamheden

in verband met metaalbouw en metaalverwerking, en meer in het bijzonder, de verwerking van metalen door bewerking, het stansen, elektro-erosie of iedere andere methode.

2. Bij een brief van 6 december 1995 vraagt verzoekster, nadat ze de bijdragen voor het tweede en het derde trimester van 1995 heeft betaald, aan de R.S.Z. de "volledige terugbetaling van de bijdrageopslagen die haar zijn aangerekend over de jaren 92, 93, 94 en 95". Ze somt de betrekkingen op die ze heeft kunnen redden door de constructiewerkplaatsen van de N.V. LACHAUSSEE en de "Fabrique Nationale Nouvelle Herstal" over te nemen, en gaat uitvoerig in op het werk dat haar bedrijf verschaft aan verscheidene onder-aannemers en op de ontwikkelingen in de tewerkstelling die het bedrijf heeft gekend.

3. Bij een fax van 29 en een brief van 31 januari 1996 vraagt de R.S.Z. een overzicht van enerzijds de werknemers die voltijds tewerkgesteld zijn, en anderzijds de werknemers die halftijds tewerkgesteld zijn voor de laatste drie jaar.

4. Bij een brief van 31 januari 1996 bezorgt de verzoekende partij de gevraagde informatie.

5. Op 5 februari 1996 meldt de R.S.Z. daarvan ontvangst en deelt hij inzonderheid mee dat het "verzoekschrift op een volgende vergadering aan het beheerscomité zal worden voorgelegd".

6. Op 7 oktober 1996 maakt de verzoekende partij zich zorgen over het gevolg dat aan haar verzoek is gegeven.

7. Op 20 november 1996 antwoordt de administrateur-generaal van de R.S.Z. het volgende aan de verzoekende partij :

" Wij bevestigen dat wij op 11-12-1995 een verzoek tot volledige vrijstelling van de bijdrageopslagen, gedagtekend 7-12-1995, hebben ontvangen.

De argumenten die daarin worden uiteengezet leunen aan bij de dringende redenen van nationaal of gewestelijk economisch belang (artikel 55, § 3, 2°, van het koninklijk besluit van 28-11-1969). Dat soort verzoeken moet voorgelegd worden aan het beheerscomité van de Rijksdienst.

Na een eerste onderzoek van uw dossier, en op verzoek van het Comité, hebben onze diensten u gevraagd de werktijden van het personeel dat u te werk stelt, mee te delen. Op 2-2-1996 hebben wij uw antwoord ontvangen, de datum waarop de bijdragen voor het vierde kwartaal van 1995 opeisbaar waren. Tot op heden zijn die bijdragen nog altijd niet betaald, net zo min als de in een debetbericht gevorderde bijdragen voor de jaarlijkse vakantie - boekjaar 1995, voor het tweede en het derde kwartaal van 1996. Het onderzoek van uw dossier door het beheerscomité is dus uitgesteld in afwachting van de betaling van de achterstallige bijdragen.

Aangezien de gronden die op 6-12-1995 zijn aangevoerd beantwoorden aan de bepalingen van artikel 55, § 2, van het bovengenoemde koninklijk besluit, en de rekening van de vennootschap op die datum qua bijdragen in orde was tot en met het derde kwartaal van 1995, wordt een gedeeltelijke vrijstelling van de bijdrageopslagen toegekend (50%) voor de periode van het derde kwartaal van 1992 tot en met het derde kwartaal van 1995.

Tegen deze beslissing kan een annulatieberoep worden ingesteld bij de Raad van State ...".

Dat is de bestreden beslissing.

Overwegende, ambtshalve, dat het beheerscomité van de verwerende partij zich nog niet heeft uitgesproken over het verzoek tot volledige vrijstelling van de burgerrechtelijke sancties, dat is ingediend door de verzoekende partij op grond van artikel 55, § 3, 2°, van het koninklijk besluit van

28 november 1969 uitgevaardigd ter uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders; dat de administrateur-generaal met de bestreden beslissing de verzoekende partij alleen laten weten heeft dat het onderzoek van het dossier door het beheerscomité, doordat bepaalde opeisbare bijdragen nog niet waren betaald, uitgesteld werd in afwachting van de betaling van de achterstallige bijdragen; dat de verzoekende partij niet beweert dat de verwerende partij verplicht was binnen een bepaalde termijn uitspraak te doen over het verzoek tot vrijstelling;

Overwegende dat de verzoekende partij bijgevolg geen belang heeft bij haar beroep; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertig juni 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET,
HANSE,
LEWALLE,
HARMEL,

kamervoorzitter,
staatsraad,
staatsraad,
griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.