

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 81.472 van 29 juni 1999  
in de zaak A. 81.122/VII-17.394.**

In zake : Alex THIRY,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat A. PATYN,  
kantoor houdende te EVERGEM,  
Schoonstraat 64

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Alex THIRY op  
16 november 1998 heeft ingediend om de schorsing te  
vorderen van de tenuitvoerlegging van 14 september 1998  
van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu  
en tewerkstelling, in de mate dat door dat besluit hem  
de hernieuwing van de vergunning wordt geweigerd voor  
het houden van 624 varkens op een veebedrijf gelegen aan  
de Dorpsstraat 2 te Linter (Melkwezer);

Gelet op de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de  
artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 17 juni 1999  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad  
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.  
PATYN, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat  
J. BERGÉ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eesnluidend advies van Auditeur  
P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,  
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State  
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan  
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige  
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de  
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en  
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden  
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig  
nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde  
betreft, dat de verzoeker in essentie aanvoert dat door  
de weigering van de hernieuwing van de vergunning voor  
624 mestvarkens, het voortbestaan van zijn gemengd  
veeteeltbedrijf in gevaar komt;

Overwegende dat met de verwerende partij  
moet worden vastgesteld dat verzoekers betoog niet  
overtuigt;

Overwegende dat dit betoog immers voorbijgaat aan het feit dat bij het plaatsbezoek in eerste aanleg vastgesteld werd dat naast de gevraagde 624 mestvarkens nog 240 mestvarkens en 50 runderen zonder vergunning worden uitgebaat; dat uit het berekeningsblad gevoegd bij de aangifte aanslagjaar 1996 blijkt dat 1.083 varkens werden vetgemest; dat de verzoeker ook de inkomsten die worden gehaald uit de exploitatie van zijn akkerbouwbedrijf -ongeveer 41 ha waarvan 0,5 ha aardbeienteelt- niet in rekening brengt; dat de verzoeker bovendien slechts de helft van de vergunde capaciteit aan runderen -het bestreden besluit vergunt 126 runderen- effectief gebruikt; dat derhalve niet concreet aannemelijk wordt gemaakt dat het voortbestaan van verzoekers bedrijf door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit in het gedrang komt;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzitting, op negenentwintig juni 1900  
negenennegentig, door :

De H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**R. STEVENS.**