Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.449 van 29 juni 1999

A. 59.584/XIII-661

In zake : **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TRANSPORTS HOUBBEN,**

rue Hector Denis 5
4670 Plombières,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 26 augustus 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TRANSPORTS HOUBBEN de nietigverklaring vordert van het "besluit van 20 juni 1994 waarbij de Waalse Gewestexecutieve, Ministerie van Ruimtelijke Ordening, Patrimonium en Vervoer een beroep inwilligt dat de ambtenaar van het bestuur Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening van de provincie Luik heeft ingesteld tegen een beslissing van 20 juni 1991 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik aan de bvba TRANSPORTS HOUBBEN een vergunning heeft verleend voor het bouwen van een vrachtwagenloods op een

stuk grond aan de rue H. Denis 5 te 4850 Plombières, kadastraal bekend sectie B, nr. 34 s2";

Gelet op arrest nr. 76.805 van 5 november 1998, waarbij de debatten worden heropend en waarbij het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee belast wordt het onderzoek voort te zetten;

Gezien het aanvullend verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 januari 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en van het aanvullend verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan de partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, ingediend door verzoekster;

Gelet op de beschikking van 12 mei 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 10 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. P. HENRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. B. HENDRICKX, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Op 18 april 1990 bericht het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Plombières de ontvangst van het volledige dossier dat verzoekster heeft ingediend voor het verkrijgen van de vergunning voor de bouw van een vrachtwagenloods op het stuk grond, ten kadaster bekend onder sectie B, nr. 34 s2.

In de aanvraag om een bouwvergunning en op de bijgevoegde plannen staat te lezen dat deze plannen slechts een overzicht van reeds uitgevoerde werkzaamheden bieden.

2. Tijdens het openbaar onderzoek, dat op 1 mei 1990 plaatsvindt, wordt een bezwaarschrift ingediend door de naaste buren, die eerst onderstrepen dat het "geplande" bouwwerk "sinds einde maart klaar is" en daarna betogen dat "dit soort van bedrijf echt niet thuishoort in een dorpscentrum en nog minder in een woonwijk" en zich beklagen over de hinder die dit transportbedrijf al heeft veroorzaakt : verontreiniging door de motoren, geluidshinder, voertuigen op de trottoirs, aanrijdingen tegen de muur en tegen auto's.

3. Op 7 mei 1990 verstrekt het college van burgemeester en schepenen een gunstig advies en oordeelt het inzonderheid dat de hinder waarover de buren klagen, door het omstreden bouwwerk kan worden verminderd.

4. Op 29 mei 1990 verstrekt de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies met als motivering dat

"de activiteiten (vervoer per vrachtwagen), zodra er verscheidene vrachtwagens in het spel zijn, wegens de veroorzaakte hinder niet meer kunnen worden toegestaan in een landelijk woongebied of in een landelijk woonuitbreidingsgebied", en dat zulk een loods een negatieve impact op die plaats heeft (architecturale waarde nagenoeg onbestaande, grote omvang, aanzicht, zeer grote aanaardingen).

5. Op 11 juni 1990 weigert het college van burgemeester en schepenen de aangevraagde vergunning om de redenen die in het overgenomen advies van de gemachtigde ambtenaar zijn opgegeven.

Die beslissing is bij brief van 12 juni 1990 ter kennis gebracht van verzoekster.

6. Op 27 juni 1990 stelt verzoekster beroep in bij de gouverneur van de provincie Luik, waarbij ze onder meer betoogt dat haar activiteit een gunstige economische en sociale weerslag heeft.

7. Op 10 juli 1990 besluit het college van burgemeester en schepenen het gunstige advies dat het op 7 mei 1990 heeft uitgebracht, te handhaven en verklaart het zich daaromtrent nader aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik.

8. Op 12 juli 1990 handhaaft de gemachtigde ambtenaar zijn ongunstige advies en onderstreept hij dat de loods de goede ruimtelijke ordening in gevaar brengt, dat er in dat gebied geen vervoerbedrijfsactiviteiten kunnen worden toegestaan wegens de hinder die ze veroorzaken en dat er geen middelen bestaan om de ongunstige invloed van de al gebouwde hal te verminderen.

9. Op 8 augustus 1990 brengt de provinciale dienst Gebouwen van de provincie Luik een omstandig advies uit waarin hij oordeelt dat het beroep van verzoekster kan worden ingewilligd.

10. Op 20 juni 1991 wijst de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik bij een behoorlijk gemotiveerd besluit het beroep van verzoekster toe, vernietigt ze het besluit van 11 juni 1991 van het college van burgemeester en schepenen van Plombières en verleent ze de aangevraagde bouwvergunning op voorwaarde dat er rond het hele perceel aanplantingen komen.

11. Op 2 september 1991 stelt de gemachtigde ambtenaar een gemotiveerd beroep in bij het Ministerie van het Waals Gewest.

12. Op 20 mei 1994 maakt de directeur-generaal ruimtelijke ordening en huisvesting van het Ministerie van het Waals Gewest een verslag op waarin wordt voorgesteld het beroep van de gemachtigde ambtenaar toe te wijzen.

13. Op 20 juni 1994 vaardigt de Minister van Ruimtelijke Ordening, Patrimonium en Vervoer van het Waals Gewest het volgende besluit uit :

" Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, inzonderheid op artikel 6, § 1, 1;

Gelet op het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium;

Gelet op de beslissing van 20 juni 1991, waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik het beroep toewijst dat de heer A. HOUBBEN namens de bvba TRANSPORTS HOUBBEN heeft ingesteld tegen de beslissing van 11 juni 1990 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Plombières de vergunning weigert voor het bouwen (regulariseren) van een vrachtwagenloods op een stuk grond aan de rue H. Denis 5 te 4850 Plombières, kadastraal bekend sectie B, nr. 34 s2;

Gelet op het beroep van 20 september 1991 van de ambtenaar van het bestuur Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening, bevoegd voor de provincie Luik, tegen de beslissing van de bestendige deputatie;

Overwegende dat de beslissing van de bestendige deputatie op 23 augustus 1991 ter kennis is gebracht van de gemachtigde ambtenaar; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar binnen de wettelijke termijnen en volgens de regels is ingesteld; dat het tegelijk aan de aanvrager en aan de Minister is gericht; dat het dus ontvankelijk is;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Plombières gevraagd heeft te worden gehoord; dat de heer HOUBBEN, die de bvba TRANSPORTS HOUBBEN vertegenwoordigt, en de heren GIELEN en HAGELSTEIN, schepenen, die de gemeente vertegenwoordigen, verschenen zijn;

Overwegende dat het stuk grond volgens het gewestplan van Verviers, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 23 januari 1979, gedeeltelijk in een landelijk woongebied en gedeeltelijk in een landelijk woonuitbreidingsgebied ligt;

Overwegende dat de hal in het laatstgenoemde gebied ligt, dat hij een gevaar is voor de toekomstige ruimtelijke ordening van dat gebied, dat volgens artikel 170.1.1. van het voornoemde Wetboek alleen bestemd is voor groepswoningbouw, inzonderheid zolang de bevoegde overheid nog niet over de ordening van het gebied heeft beslist;

Overwegende bovendien dat het aanzicht van het bouwwerk, door zijn halfcilindrische vorm, de gebruikte metalen bouwmaterialen en de kleur van die materialen (groen) niet in de omgeving kan passen, ongeacht of die bebouwd of onbebouwd is;

Overwegende dat daarvoor enorme reliëfwijzigingen en aanaardingen van 5 tot 6 meter nodig zijn;

Overwegende dat dit indruist tegen de beginselen van een goede plaatselijke ordening volgens welke het bouwwerk moet worden aangepast aan de plaats en niet omgekeerd, en dus tegen het beginsel dat het reliëf zo weinig mogelijk mag worden gewijzigd;

Overwegende dat de impact van het bouwwerk op het landschap onaanvaardbaar is want te groot;

Overwegende dat het aanplanten van een groenscherm om de omstreden hal aan het gezicht te onttrekken bewijst dat de architecturale stijl van het gebouw te wensen overlaat; dat het aanplanten van streekeigen soorten hoe dan ook te verkiezen is boven de aanplanting van naaldbomen zoals de aanvrager heeft voorgesteld;

Overwegende tot slot dat de activiteit waarvoor de hal bestemd is, niet thuishoort in een landelijk woongebied en zeker niet in een wijk die hoofdzakelijk een woonfunctie heeft;

Overwegende dat de activiteit allerlei hinder veroorzaakt (lawaai, verkeer, stank) die de hoofdfunctie van het gebied, in dit geval de woonfunctie, in het gedrang kan brengen;

Om de voornoemde redenen,

BESLUIT :

Artikel 1. - Het beroep van de ambtenaar van het bestuur Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening, bevoegd voor de provincie Luik, wordt toegewezen.

De beslissing van 20 juni 1991, waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik aan de bvba TRANSPORTS HOUBBEN de bouwvergunning verleent, wordt vernietigd.

(...)".

Dit is de bestreden handeling, die per brief van 29 juni 1994 ter kennis is gebracht van verzoekster;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan "de schending van het WWROSP (Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium), inzonderheid van de artikelen 41 en volgende, en 170 en volgende, aan een verkeerde motivering en aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen"; dat ze in een eerste onderdeel kritiek uit op de tegenstrijdigheid tussen de motieven van de bestreden handeling en de motieven van de

bestendige deputatie; dat ze in een tweede onderdeel opmerkt dat het principiële standpunt dat groene, halfcilindrische, metalen hallen in geen enkel gebied kunnen passen, volslagen ongerechtvaardigd lijkt, inzonderheid gelet op het feit dat er in het Waals Gewest duizenden soortgelijke hallen staan, onder meer in de onmiddellijke omgeving van het project van verzoekster;

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat de overheid die kennis moet nemen van een beroep, vrij kan oordelen en zich niet hoeft aan te sluiten bij het standpunt van de overheid die in eerste instantie uitspraak heeft gedaan; dat er niets in te brengen is tegen de aangehaalde tegenstrijdigheid tussen de beoordeling van de bestendige deputatie en die van de Minister na beroep; dat voor het overige niets tegen de motivering van de bestreden handeling wordt ingebracht; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende, wat het tweede onderdeel betreft, dat het bestreden besluit, in tegenstelling met het verslag van 20 mei 1994, niet tot regel verheft dat de bouw van halfcilindrische metalen hallen nooit kan worden toegestaan; dat in dit besluit alleen wordt geoordeeld dat het omstreden bouwwerk, door zijn aanzicht, door zijn vorm (een halve cilinder), zijn materialen en de kleur ervan, niet in de omgeving kan passen, noch in een bebouwde omgeving in een landelijk woongebied, noch in een onbebouwde omgeving in een landelijk woonuitbreidingsgebied; dat niet blijkt dat de overheid, door naar de feiten zo te oordelen, haar bevoegdheid te buiten is gegaan of een kennelijke fout heeft begaan; dat dit onderdeel van het middel evenmin gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan "de schending van het algemene gelijkheidsbeginsel, inzonderheid vastgelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet"; dat zij tegen de bestreden handeling inbrengt dat ze voornamelijk steunt op de overweging dat metalen hallen niet kunnen worden toegestaan in het Waals Gewest, ongeacht de omgeving, terwijl er duizenden soortgelijke hallen bestaan;

Overwegende dat het verkeerd is te stellen dat de bestreden handeling "voornamelijk" steunt op de principiële afwijzing van halfcilindrische metalen hallen; dat in de bestreden handeling bovendien inzonderheid verwezen wordt naar de toekomstige ordening van het gebied die in het gedrang zou komen, naar de verstoring van het bodemreliëf, naar de bestemming van het betrokken gebouw en naar de verscheidene vormen van hinder dat het daar zou veroorzaken; dat verzoekster bovendien niet aantoont dat er in het Waals Gewest "duizenden" soortgelijke hallen op wettelijke wijze zijn gebouwd en dat zij dus bijna als enige geen soortgelijke hal zou mogen bouwen; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een derde middel ontleent aan "de schending van de artikelen 41, 42 en 186 van het WWROSP en aan een verkeerde motivering"; dat de omstreden hal volgens haar alleen door uitbreidings-werkzaamheden tot stand is gekomen en dus moet worden aanvaard, zelfs als de bestemming ervan niet overeenstemt met de voorschriften van het gewestplan; dat zij voorts opmerkt dat "de loutere bewering dat zulk een metalen hal nooit in enige omgeving kan passen, die voortvloeit uit een zuivere *petitio principii*, ontoereikend is om een andersluidende beoordeling te motiveren";

Overwegende dat verzoekster niet bewijst dat ze niets anders gedaan heeft dan een bestaand gebouw te vergroten en dat het dus gaat om het geval vermeld in artikel 186 van het WWROSP; dat ze haar aanvraag nooit op dat artikel gebaseerd heeft, dat ze trouwens geen enkele voorafgaande aanvraag heeft ingediend en dat ze het niet nodig heeft geacht dat artikel aan te voeren bij de gemeenteadministratie, in haar beroep bij de bestendige deputatie of in haar verdediging voor de Minister; dat het middel, waarin een kwestie wordt opgeworpen die met feitelijke en juridische redenen omkleed is maar niet van openbare orde is en die bovendien niet ter fine van beslissing aan het actieve bestuur is voorgelegd, niet ontvankelijk is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op negenentwintig juni 1900 negenennegentig door :

de HH. HANOTIAU, kamervoorzitter,
MESSINNE, staatsraad,
HANSE, staatsraad,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **M. HANOTIAU.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**