

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.424 van 29 juni 1999
in de zaak A. 80.592/X-8459.**

In zake : 1. Marleen DE RYCK,
2. Paule RONSSE,
3. Frans ROGIERS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat H. LIEVENS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Zoutstraat 9

tegen :

1. de gemeente KOKSIJDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te
3001 LEUVEN-HEVERLEE,
Ijzerenmolenstraat 105,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANÇOIS,
kantoor houdende te 8570 VICHTE,
Wijnsbergstraat 24.

tussenkommende partij :

de n.v. CENTRIMO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. D'HALLUIN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Koning Albertstraat 22.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marleen DE RYCK, Paule RONSSE en Frans ROGIERS op 6 oktober 1998 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het besluit van 8 oktober 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde waarbij aan de n.v. CENTRIMO de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een "appartementsvilla na afbraak koppelwoning" op een

- perceel gelegen aan de Potvisstraat-Gillis Scottlaan te Koksijde, kadastraal bekend, Sectie F, nrs. 1043, 1044 en 1045, en,
2. het daaraan voorafgaand gunstig advies van 7 mei 1997 van de gemachtigde ambtenaar;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 maart 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. LIEVENS, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat H. DERDE die, loco Advocaat P. LUYPAERS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Y. FRANÇOIS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat A. D' HALLUIN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. CENTRIMO met een verzoekschrift van 23 oktober 1998 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. CENTRIMO op 8 januari 1997 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde een bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van een appartementsvilla na afbraak van een bestaande koppelwoning op een perceel gelegen aan de Potvisstraat-Gillis Scottlaan te Koksijde, kadastraal bekend sectie F, nrs. 1043, 1044 en 1045, in de onmiddellijke nabijheid van verzoekers' eigendommen; dat blijkens de plannen het ontwerp een bouwwerk betreft van 17,45 m op 17,60 m, met een kroonlijsthoogte variërend van 5,80 m tot circa 8 m, een nokhoogte van 11 m, een dakoversteek van 1,45 m en een alzijdig dak met een helling van 50° rondom een centraal gelegen plat dak; dat in deze appartementsvilla 9 woongelegenen zijn voorzien, waarvan 3 appartementen op het gelijkvloers, 3 op de eerste verdieping en 3 in de dakverdieping, en een ondergrondse parkeergarage met 9 plaatsen; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 december 1976 vastgesteld gewestplan Veurne-Westkust is gelegen in woongebied; dat de gemachtigde ambtenaar op 7 mei 1997 een gunstig advies heeft uitgebracht over de bouwaanvraag, zijnde de tweede bestreden beslissing; dat het college van burgemeester en schepenen bij het eerste bestreden besluit van 8 oktober 1997 de bouwvergunning heeft verleend; dat verzoekende partijen op 6 oktober 1998 met afzonderlijke verzoekschriften de schorsing van de tenuitvoerlegging evenals de nietigverklaring hebben gevorderd van voornoemde besluiten;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat verzoekers ten onrechte de gemeente Koksijde hebben aangeduid als verwerende partij, dat het college van burgemeester en schepenen, wanneer het een bouwvergunning aflevert, optreedt als een door de wet met een opdracht van algemeen belang belaste overheid, zodat niet de gemeente Koksijde, maar wel het college van burgemeester en schepenen tegenpartij dient te zijn in

de procedure, en de gemeente Koksijde derhalve buiten de zaak dient te worden gesteld;

Overwegende dat, wanneer het college van burgemeester en schepenen een bouwvergunning verleent, het college optreedt als een orgaan van de gemeente; dat alleen de gemeente, weliswaar vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en niet het college, tegenpartij is bij het beroep dat wordt ingesteld tegen een bouwvergunning; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de eerste verwerende partij, hierin bijgevalen door de tweede verwerende partij en de tussenkomen de partij, voorts opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is ratione temporis, dat de afbraakwerken een aanvang namen op 23 juni 1998, zodat verzoekers, gelet op de omvang van het project, minstens op dat ogenblik op de hoogte waren van de afgeleverde bouwvergunning, dat minstens verzoekers zelf toegeven dat zij einde juli het kwestieuze dossier gingen inkijken en zij zich derhalve op dat moment onmiddellijk een voldoende en juist oordeel hebben kunnen vormen over de omvang en de inhoud van de bouwvergunning, dat het zeer redelijk is te vermoeden dat verzoekers al langer op de hoogte waren van de verkregen bouwvergunning, gelet op de naambekendheid van het project in kwestie, dat wie beroep instelt, behoort te bewijzen dat zijn beroep binnen de beroepstermijn is ingesteld, en dat het niet in de macht van de potentiële verzoeker mag liggen, wanneer hij in de mogelijkheid is kennis te nemen van de bestuurshandeling die hij in rechte wenst te bestrijden, die kennisneming uit te stellen en daardoor de aanvangsdatum van de termijn van beroep willekeurig te verschuiven, zodat de rechtsgeldigheid en het voortbestaan van de bedoelde bestuurshandeling buiten het weten zowel van de overheid van wie zij uitgaat als van alle andere belanghebbenden in het ongewisse wordt gehouden, met

alle nadelige gevolgen vanden, dat verzoekers zelf stellen dat zij op 25 augustus 1998 in het bezit waren van alle relevante stukken terzake, zodat het geenszins redelijk is te noemen dat zij tot 6 oktober 1998 hebben gewacht met het indienen van het verzoekschrift;

Overwegende dat bouwvergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden; dat voor derden belanghebbenden de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalde termijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop zij kennis hebben van de vergunning of ervan kennis konden hebben, gebruik makend van de hen door artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw geboden mogelijkheid om er ten gemeentehuize inzage van te nemen; dat op derden belanghebbenden de verplichting rust om binnen een redelijke termijn gebruik te maken van het hen wettelijk toegekende inzagerecht; dat deze termijn ingaat de dag waarop zij, aan de hand van wat zij kunnen vaststellen op de plaats waar de vergunde bouwwerken worden uitgevoerd, zich ervan rekenschap dienen te geven dat krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, voor de uitvoering van die werken een bouwvergunning vereist is, en dat zij bijgevolg redelijkerwijze moeten of kunnen veronderstellen dat een vergunning is afgegeven; dat het niet in de macht van een potentiële verzoeker mag liggen, wanneer hij in de mogelijkheid is kennis te nemen van de bestuurshandeling die hij eventueel in rechte wenst te bestrijden, die kennisneming uit te stellen en daardoor de aanvangsdatum van de termijn van beroep willekeurig te verschuiven, zodat de rechtsgeldigheid en het voortbestaan van de bedoelde bestuurshandeling buiten het weten zowel van de overheid

van wie zij uitgaat als van alle andere belanghebbenden in het ongewisse wordt gehouden, met alle nadelige gevolgen vandien; dat die termijn alleszins niet begint te lopen de dag dat de belanghebbende kennis krijgt van het grievend karakter van de vergunning;

Overwegende dat eerste verzoekster in de vordering tot schorsing stelt dat, toen zij einde juli 1998 haar voorbereidingen trof om samen met haar gezin de maand augustus in hun buitenverblijf in Koksijde door te brengen, zij bemerkte dat de koppelvilla op de percelen 1043 en 1044 was afgebroken, dat de tweede en de derde verzoekende partijen op dat ogenblik niet in Koksijde verbleven, dat zij zich alsdan zelf naar de technische dienst heeft begeven en "alle nuttige stukken van het administratief dossier (heeft) besteld", dat zij deze stukken "na diverse telefoons naar de Gemeente wegens het lang uitblijven op 25 augustus 1998" heeft ontvangen, dat zij pas vanaf deze datum met voldoende feitelijke kennis van zaken zich een juist oordeel kon vormen over de omvang en de inhoud van de bestreden bouwvergunning, en dat de bouwwerken tot dan nog geen aanvang hadden genomen;

Overwegende dat eerste verzoekster naar eigen zeggen einde juli 1998 heeft vastgesteld dat de op het bouwperceel bestaande koppelvilla was afgebroken en dat zij alsdan zelf naar de technische dienst van de gemeente is geweest en aldaar "alle nuttige stukken van het administratief dossier heeft besteld"; dat het aldus niet anders kan dan dat zij op dat ogenblik kennis heeft genomen van de bestreden bouwvergunning; dat de termijn van 60 dagen om een annulatieberoep en een vordering tot schorsing in te stellen op dat ogenblik is beginnen lopen; dat de stelling van eerste verzoekster dat zij pas met voldoende feitelijke kennis van zaken zich een juist oordeel heeft kunnen vormen over de omvang en de inhoud van de bestreden bouwvergunning, nadat zij in het bezit

was gesteld van een afschrift van de door haar bestelde stukken van het bouwdoossier niet opgaat; dat zij immers krachtens voornoemd artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 gerechtigd is ten gemeentehuize inzage te nemen van de bouwvergunning en zich derhalve op grond van de stukken onmiddellijk een oordeel kan vormen over de omvang en de inhoud van de bouwvergunning; dat het verkrijgen van een afschrift van "allemogelijke stukken van het bouwdoossier" hiervoor geen noodzakelijke vereiste is; dat de vordering tot schorsing is ingesteld op 6 oktober 1998, d.i. alleszins meer dan 60 dagen nadat eerste verzoekster einde juli 1998 kennis had of alleszins had kunnen hebben van de bestreden bouwvergunning; dat de vordering tot schorsing in haren hoofde laattijdig is; dat de tweede en de derde verzoekende partij in de vordering tot schorsing enkel stellen dat zij einde juli niet in Koksijde verbleven; dat zij de Raad van State in het ongewisse hebben gelaten over het tijdstip waarop zij de afbraakwerken, die werden aangevat op 23 juni 1998, hebben vastgesteld, en kennis hebben gekregen van de bestreden besluiten; dat de vordering tot schorsing is ingesteld op 6 oktober 1998, d.i. meer dan drie maanden na de aanvang van deze werken; dat, zelfs in de veronderstelling dat tweede en derde verzoekende partij minder dan 60 dagen vóór het instellen van de vordering kennis hebben gekregen van de bestreden besluiten, een termijn van méér dan 6 weken tussen de aanvang der werken en de kennisname van de bestreden bouwvergunning niet meer als een redelijke termijn kan worden beschouwd, waarbinnen een normaal voorzichtig en zorgvuldig handelend persoon moet worden geacht zich te informeren en ten gemeentehuize inzage te nemen van de afgeleverde bouwvergunning; dat ook wat hen betreft de vordering tot schorsing laattijdig is; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. CENTRIMO in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni
1900 negenennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.