

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 81.422 van 29 juni 1999  
in de zaak A. 46.832/XII-280.**

In zake : 1. Pascal DE VliegHERE,  
2. Heliane HAUS,  
3. Ivo DE VliegHERE,  
4. Dieter DE VliegHERE,  
5. Stefaan DE VliegHERE,  
die woonplaats kiezen bij  
advocaat bij het Hof van Cassatie L. DE GRYSE  
en advocaat D. D'HOOGHE,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Henri Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de  
minister van Binnenlandse Zaken.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Pascal DE VliegHERE, Heliane HAUS, beide optredend in eigen naam en in naam van hun twee minderjarige kinderen Dieter en Stefaan, en Ivo DE VliegHERE op 4 mei 1992 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing genomen op 10 februari 1992 namens de minister van Binnenlandse Zaken door de directeur-Generaal van de Algemene Directie van de Wetgeving en van de Nationale Instellingen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken, waarbij het gezin van verzoekers op datum van 28 mei 1990 wordt afgevoerd uit het bevolkingsregister van Knokke-Heist om te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van Izegem;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de beschikking van 6 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 juni 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. D'HOOGE, die verschijnt voor verzoekers, en van adjunct-adviseur F. VERDUYN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 28 mei 1990 vraagt het gemeentebestuur van Knokke-Heist de minister van Binnenlandse Zaken de betwisting op te lossen die is gerezen aangaande de woonplaats van het gezin DE VLIEGHERE - HAUS, ingeschreven te Knokke-Heist aan de Paul Van der Meerschenlaan, nr. 1, appartement 2, maar waarvan de verblijfplaats zou

gevestigd zijn te Izegem, Burgemeester Van den Bogaerdelaan, 40-42.

Het verzoek van de gemeente Knokke-Heist steunt op een politieverslag waarin staat dat de hoofdverblijfplaats van het gezin te Izegem is, dat het gezin tijdens de werkdagen bijna nooit te contacteren valt in Knokke, dat de echtgenoten een apothekersbedrijf hebben in Izegem en dat zij enkel nu en dan tijdens de weekends naar Knokke komen. Het is vergezeld van een bezwaarschrift van eerste verzoeker van 10 april 1990, waarin deze mededeelt dat het adres in Izegem het adres is van het bedrijf van zijn echtgenote, waartoe een bruikbare woning hoort, hoewel zijn echtgenote "zeer veel op reis is in het buitenland", dat hijzelf een apotheek in Knokke-Heist uitbaat en dat de drie kinderen van het gezin, meestal op internaat, hun thuis in Duinbergen hebben.

1.2. Inlichtingen aangaande het verbruik van water en energie bij de watermaatschappij tonen een "eerder laag" waterverbruik aan in Knokke-Heist, dat hoogstens overeen zou stemmen met het verbruik van 1 persoon/jaar, maar ook in Izegem, waar het verbruik als "moeilijk te beoordelen" gekwalificeerd wordt omdat betrokkenen wellicht over een private waterwinning beschikken. Het gas- en elektriciteitsverbruik te Knokke-Heist wordt als "laag" beoordeeld. In Izegem wordt het elektriciteitsverbruik gefactureerd op verscheidene naamloze vennootschappen.

1.3. Een nieuw verslag van de politie van Knokke-Heist van 22 januari 1991 vermeldt dat eerste verzoeker als apotheker-bioloog in een ziekenhuis te Menen werkt en dat hij een apotheek heeft in Knokke-Heist die wordt uitgebaat door een gerante. Zijn echtgenote is werkzaam als bedrijfsleider te Izegem en beschikt daar over een woongelegenheden. De kinderen zijn op internaat in Aalst. De echtgenoten zijn tijdens de

weekends en vakantieperiodes praktisch dagelijks te contacteren te Knokke-Heist. Gedurende de wintermaanden, volgens de weersomstandigheden, gebeurt het dat eerste verzoeker met zijn vrouw tijdens de week verblijft te Izegem.

Een verslag van de politie van Izegem gedateerd 26 maart 1991 verwijst naar ingewonnen informatie "in het gebuurte", waaruit volgt dat betrokkene wel degelijk verblijft op het adres Burgemeester Vanden Bogaerdelaan, nr. 40. Het vermeldt in voetnoot dat "de burenen vertelden dat er daar steeds omroering is, zowel bij dag als bij avond", dat "er daar de dag door geladen en gelost wordt", en dat er "zowel tijdens de dag als 's avonds vertegenwoordigers en verschillende mensen over de vloer komen. Er is ook steeds licht te zien zelfs bij late avond in de betrokken woning zodat kan uitgemaakt worden dat daar wel iemand verblijft".

1.4. Een verslag gedateerd 17 april 1991 van de bevolkingsinspecteur vermeldt twee bezoeken ter plaatse in Knokke-Heist, op 18 januari en 19 februari 1991, waar niemand wordt aangetroffen, alsook een bezoek te Izegem op 26 februari 1991, waar vastgesteld wordt dat op het nr. 42 aan de Burg. Vanden Bogaerdelaan "een medisch laboratorium (is gevestigd) waarin verscheidene firma's zijn ondergebracht" en op het nr. 40 "het medisch laboratorium P. De Vlieghe - medische analyses". Op dat laatste adres wordt aan de inspecteur gezegd dat hij voor persoonlijk contact met de verzoekers "best na 18 u 's avonds of voor 9 u 's morgens komt".

Telefonische contacten tijdens de volgende dagen, welke worden gestaafd door een geschreven uitleg van eerste verzoeker, leveren voor de bevolkingsinspecteur de informatie op dat de inschrijving in Knokke-Heist behouden moet blijven wil eerste verzoeker zich niet genoodzaakt zien zijn apotheek aldaar te verkopen, dat er in Izegem woongelegenheid bestaat en dat hij toegeeft daar soms, als professioneel druk bezet

gezin en wegens de weersomstandigheden tijdens de wintermaanden, gebruik van te maken en dat er te Izegem een privé waterwinning bestaat. Voorts wordt een verklaring gegeven voor het lage energieverbruik in Knokke-Heist. Mede gelet op de voormelde politieverslagen, energierekeningen en bijkomende uitleg van eerste verzoeker, besluit de inspecteur dat het gezin Pascal DE VLIEGHERE op datum van 28 mei 1990 moet worden afgevoerd uit het bevolkingsregister van Knokke-Heist en op dezelfde datum worden ingeschreven te Izegem, Burgemeester Van Den Bogaerdelaan, 40.

1.5. Van dat voornemen in kennis gebracht deelt eerste verzoeker tijdens een onderhoud met adviseur J. HELLEMANS op 24 juni 1991 mede dat het hoofdverblijf van zijn gezin, dat een groot gezin met kinderen is, in Knokke-Heist is omdat het gezin daar tijdens de weekends en vakanties verenigd wordt. In de week verblijft hij met zijn echtgenote wegens beider beroepsactiviteiten in Izegem. Daar de werkweek langer is dan het weekend verblijven zij meer te Izegem dan te Knokke-Heist. Als titularis van een apotheek in Knokke-Heist moet hijzelf te Knokke-Heist ingeschreven zijn. Daarenboven is het contract van zijn echtgenote bij het medisch laboratorium te Izegem slechts tijdelijk.

Ook verzoekers raadsman zendt opmerkingen in.

1.6. Op 10 februari 1992 neemt de aangestelde van de minister van Binnenlandse Zaken de thans bestreden beslissing waarbij "het gezin Pascal DE VLIEGHERE - Heliane HAUS en de kinderen Ivo, Dieter en Stefaan DE VLIEGHERE op datum van 28 mei 1990 uit het bevolkingsregister van Knokke-Heist dient te worden afgevoerd om op dezelfde datum in dat van Izegem, Burgemeester Van Den Bogaerdelaan, 40, te worden ingeschreven".

De beslissing steunt in wezen op de volgende motieven :

"Overwegende dat uit het onderzoek dd. 18 januari, 19, 26 en 28 februari, 4 maart en 6 september 1991 ter zake (...) is gebleken dat :

- het betrokken gezin hoofdzakelijk verblijft te Izegem, Burgemeester Van den Bogaerdelaan 40;
- het bovenstaande zowel door de politie van Izegem als van Knokke-Heist bevestigd wordt;
- hun appartement te Knokke-Heist, Paul Van der Meerschenlaan 1, App. 2, dienst doet als weekend- en vakantieverblijf;

(...)

Overwegende dat de raadsman van de betrokkene bij brief van 7 oktober 1991 hierop o.m. mededeelt dat de facturen van het water- en elektriciteitsverbruik te Izegem, Burg. Van den Bogaerdelaan, 40-42, niet op naam van de betrokkene staan doch op naam van het medisch laboratorium waarin verscheidene firma's zijn ondergebracht zodat zij niet aan de betrokkene kunnen worden aangeschreven en dat de hoofdverblijfplaats van de betrokkene gevestigd is te Knokke-Heist omdat het volledige gezin, bestaande uit ouders en kinderen, die in de week op kostschool zijn, zich daar verenigen;

Overwegende dat uit het onderzoek is gebleken dat te Izegem aan de Burg. Van Den Bogaerdelaan op het nummer 40 het medisch laboratorium P. DE VliegHERE-Medische analyses gevestigd is en op het nummer 42 een medisch laboratorium waarin verscheidene firma's zijn ondergebracht en waar de echtgenote van betrokkene, mevrouw Heliane Haus, contractueel tot einde 1992 als bedrijfsleider is aangesteld met de mogelijkheid gebruik te maken van de woongelegenheden van het bedrijf terwijl de betrokkene zelf, die zijn beroepsactiviteit in Menen uitoefent, na zijn dagtaak in de regel terugkeert naar Izegem;

Overwegende dat de betrokkenen bijgevolg hun feitelijke hoofdverblijfplaats in de zin van de Algemene Onderrichtingen van 19 maart 1981 omwille van hun beroepsbezigheden hebben in de woning te Izegem, terwijl het appartement te Knokke-Heist voor hun gezin dienstig is als weekend- en vakantieverblijf".

De beslissing wordt bij brief van 24 maart 1992 aan de raadsman van verzoekers medegedeeld;

## 2. Over de rechtspleging.

Overwegende dat Dieter en Stefaan DE VliegHERE, meerderjarig geworden, het geding in eigen

naam voortzetten en het vereiste zegelrecht hebben gekweten;

### 3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verzoekers in een enig middel de schending aanvoeren van de artikelen 1 en 3 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, van de artikelen 3 en 4 van het koninklijk besluit van 1 april 1960 betreffende het houden van de bevolkingsregisters en, voor zoveel als nodig, van de nrs. 4 tot 6 van de algemene onderrichtingen van 19 maart 1981 over het houden van de bevolkingsregisters,

doordat wordt beslist tot afvoering van het gezin uit het bevolkingsregister van Knokke-Heist om reden, zoals uit de in de beslissing neergeschreven gegevens kan worden afgeleid, dat zij hun feitelijke hoofdverblijfplaats hebben in de woning te Izegem en het appartement te Knokke-Heist dienstig is als weekend- en vakantieverblijf,

terwijl de inschrijving moet gebeuren in de gemeente van de hoofdverblijfplaats, dat is de plaats waar de leden van het huishouden dat uit verschillende personen is samengesteld, gewoonlijk leven, te weten de plaats waar iemand effectief de beschikking heeft over een woning van waaruit hij deelneemt aan het maatschappelijk verkeer, waar hij zich terugtrekt voor zijn privé-leven en waar het centrum van zijn gezinsleven ligt, waar de personen die van zijn gezin deel uitmaken gewoonlijk samenkomen en waar hij, zo hij een dagtaak buitenshuis uitoefent, na de dagtaak regelmatig terugkeert en er onafgebroken verblijft en, voor de bijzondere gevallen van gezinnen die beurtelings voor geruime tijd in onderscheiden gemeenten verblijven die plaats de gemeente is waar het volledig gezin elk jaar het langst zonder onderbreking verblijft,

en terwijl, concreet, uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verblijfplaats te Izegem omwille van de beroepsbezigheden van de echtgenoten wel geregeld betrokken wordt, maar het appartement te Knokke-Heist de enige plaats is waar het volledige gezin, bestaande uit de ouders en de kinderen, vertoeft, dat daarentegen uit geen gegeven blijkt dat de woning te Izegem ingericht is om als verblijfplaats voor de vijf leden van het gezin te dienen of te kunnen dienen, dat het feit dat de samenkomsten van het gezin wegens de drukke activiteiten van de ouders en het internaatsleven van de kinderen, enkel in het weekend en in vakantieperiodes gebeurt, aan die verblijfplaats niet het kenmerk van een louter vakantieverblijf verleent, zeker nu de leden van het gezin in Knokke deelnemen aan het sociaal leven, zij daar al hun bankrekeningen geopend hebben en eerste verzoeker zelfs syndicus is van het appartementsgebouw, wat door de gegevens van het dossier niet tegengesproken wordt,

zodat de bestreden beslissing, die geen rekening houdt met het feit dat de vijf verzoekers zich alleen te Knokke-Heist als gezin verenigen en daar als gezin leven en die niet nagaat of de woning in Izegem voor het gezin dienstig is of daarvoor in aanmerking kan komen, niet steunt op gegevens die haar in redelijkheid kunnen verantwoorden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de feitelijke gegevens aantonen dat verzoekers een duidelijke arbeidssituatie hebben : eerste verzoeker is voltijds diensthoofd van het laboratorium van het medisch instituut te Menen en is daar veel van wacht, zijn vrouw is bedrijfsleider bij een n.v. te Izegem, er is woongelegenheid bij het bedrijf aldaar; dat de apotheek in Knokke daarentegen door geen van beiden uitgebaat wordt : er is een gerante aangesteld; dat de kinderen op internaat zijn in Aalst en tijdens de schoolvakanties op stage of vakantie zijn, met andere

woorden tijdens die periodes dus zeker niet méér in Knokke zijn dan tijdens de gewone weekends; dat volgens de verwerende partij het bestuur op grond van de voorliggende gegevens van oordeel kon zijn dat het vermoeden van inwoning in Knokke-Heist was weerlegd en de door verzoekers aangebrachte gegevens niet van aard zijn om die conclusie tegen te spreken; dat de verwerende partij meent dat bij die beoordeling de nabijheid van de arbeidsplaats van beide werkende ouders doorslaggevend is, omdat daar de meeste tijd doorgebracht wordt terwijl de situatie van de kinderen van die aard is dat er geen dagelijkse gezinsvereniging mogelijk is, doch enkel in het weekend, wat dan noodzakelijk gebeurt op de plaats waar de ouders het weekend doorbrengen; dat de verwerende partij zich trouwens afvraagt waar de kinderen, in de veronderstelling dat zij dagelijks naar huis zouden komen, naartoe zouden gaan, rekening houdend met de drukke kalender van de ouders, die tijdens de werkweek in Izegem verblijven; dat de verwerende partij voorts aanstipt dat van deelname aan het verenigingsleven in Knokke geen enkel bewijs wordt geleverd, en zeker niet van deelname aan enig verenigingsleven buiten weekend en vakantieperiodes, terwijl verzoekers zelf toegeven dat de administratieve verrichtingen met betrekking tot het gezinsleven praktischer in Izegem gebeuren dan in Knokke;

3.3. Overwegende dat het gezin DE VliegHERE-HAUS op het tijdstip dat de bestreden beslissing werd genomen ingeschreven was in het bevolkingsregister van Knokke-Heist; dat uit die inschrijving een vermoeden voortvloeide dat daar ook werkelijk zijn woonplaats was gevestigd; dat dit vermoeden slechts kon worden weerlegd en tot een wijziging van de inschrijving kon worden besloten indien voldoende feitelijke gegevens werden aangebracht die tot het besluit moesten leiden dat de inschrijving niet met de werkelijke woonplaats overeenstemde;

3.3.1. Overwegende dat als hoofdverblijf moet worden beschouwd de plaats waar de betrokken persoon effectief de beschikking heeft over een woning, die hij echt blijkt te bewonen en die hij betreft met de bedoeling er zijn hoofdverblijf te vestigen, dat wil zeggen er de verblijfplaats van te maken van waaruit hij deelneemt aan het maatschappelijk verkeer, waar hij zich terugtrekt voor zijn privé-leven, waar het centrum ligt van zijn gezinsleven en waar hij, zo hij een bedrijvigheid buitenshuis uitoefent, na de dagtaak regelmatig terugkeert en er onafgebroken verblijft;

3.3.2. Overwegende dat uit het uitgevoerde onderzoek kon worden afgeleid dat de eerste en tweede verzoekers het grootste deel van het jaar verblijven in Izegem en in de regel enkel hun vakanties, weekends en vrijetijdsperiodes doorbrengen in Knokke-Heist; dat bepaalde gegevens er zelfs op wijzen dat verzoekers om "administratieve redenen" er de voorkeur aan geven ingeschreven te zijn te Knokke-Heist veeleer dan te Izegem; dat wat voorafgaat echter niet volstaat om te besluiten dat verzoekers in werkelijkheid hun hoofdverblijf hebben te Izegem; dat de omstandigheid dat de professionele activiteiten van de ouders zich situeren in en rond Izegem en dat in verband daarmee deze er tijdens de week ook de voorkeur aan geven daar te overnachten, bij die vaststelling van het hoofdverblijf uiteraard een belangrijke rol dient te spelen, doch niet de enige; dat evenveel of zelfs meer belang moet worden gehecht aan de andere hiervoren opgesomde gegevens, te weten, de plaats waar het hele gezin zich verenigt en waar het sociale contacten onderhoudt; dat daarbij ook aandacht moet worden besteed aan een aantal materiële gegevens zoals, wat het eerste betreft, het daadwerkelijk beschikken in de ene of de andere plaats over een woning waar dat gezinsleven kan worden geleid;

Overwegende dat de verklaring van verzoekers dat het gezin eigenlijk maar bijeen is in de woning te Knokke-Heist -ook al gebeurt dat wegens omstandigheden niet zo vaak- niet wordt betwist; dat met name de bewering niet wordt weerlegd dat eerste en tweede verzoekers tijdens de week doorgaans in Izegem overnachten omdat hun dagelijkse professionele activiteiten daar plaatshebben en zij daar nooit met hun kinderen samen zijn; dat te Izegem niet werd vastgesteld dat de kinderen aldaar aan te treffen waren; dat de uitgevoerde onderzoeken ook geen gegevens opleveren betreffende het comfort van de woongelegenheden respectievelijk te Izegem en Knokke-Heist; dat zij evenmin gegevens bevatten omtrent de vraag waar het sociaal leven van verzoekers zich afspeelt; dat, voor zover verzoekers te weinig gegevens zouden verstrekken aangaande hun sociaal leven te Knokke-Heist, de verwerende partij evenmin aantoonde dat zij in Izegem sociaal actief zijn; dat, gelet op de omstandigheid dat het gezin van verzoekers hoe dan ook weinig tijd doorbrengt te Knokke-Heist, aan de gegevens inzake verbruik van water en energie - die op zichzelf trouwens weinig aantonen - geen belang kan worden gehecht; dat de in de bestreden beslissing in aanmerking genomen gegevens derhalve het vermoeden verbonden met de inschrijving in het bevolkingsregister van Knokke-Heist niet vermochten te weerleggen; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing genomen op 10 februari 1992 namens de minister van Binnenlandse Zaken door de directeur-Generaal van de Algemene Directie van de Wetgeving en van de Nationale Instellingen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken, waarbij het gezin Pascal DE VLIEGHERE-Heliane HAUS en de kinderen Ivo, Dieter en Stefaan DE VLIEGHERE op datum van 28 mei 1990 wordt afgevoerd uit het bevolkingsregister van Knokke-Heist om te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van Izegem.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op twintigduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                   |                  |
|--------|-------------------|------------------|
| de HH. | J. DE BRABANDERE, | kamervoorzitter, |
|        | J. BOVIN,         | staatsraad,      |
|        | J. BAERT,         | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,          | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**J. DE BRABANDERE.**