

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.413 van 29 juni 1999
in de zaak A. 82.932/XII-1923.**

In zake : 1. de n.v. Ondernemingen Jan DE NUL,
2. de n.v. ENVISAN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkomen partij :

de n.v. SILT,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. Ondernemingen JAN DE NUL en de n.v. ENVISAN op
15 maart 1999 hebben ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"- het besluit d.d. 2.02.1999 van de Vlaamse regering
tot gunning van een opdracht voor het verwerken van slib
afkomstig van het bekken van de Dijle, Demer, Maas en
Ijzer aan de n.v. SILT ;

- de daaraan voorafgaande beslissing, zonder gekende
datum, om voor deze opdracht de onderhandelingsprocedure
te gebruiken.";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 juni 1999, op welke datum de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 22 juni 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 4 november 1998, in zijn eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Ingevolge de overstromingen van 1998 besluit de Vlaamse regering dat er dringend een aantal waterlopen moet worden geruimd. Die ruimingswerken maken het voorwerp uit van aparte opdrachten welke hier niet in het geding zijn. Het verwerken van het opgehaalde slib, dat niet op de oevers kan worden achtergelaten, zal in twee fasen geschieden: eerst ontwateren en desgevallend behandelen, vervolgens hergebruiken of storten. Gelet op de dringende noodzaak oordeelt de administratie dat slechts één firma daarvoor in aanmerking kan komen, namelijk de n.v. SILT, die over langdurig vergunde ontwateringsbekkens beschikt. Op een ongekende datum wordt dan ook besloten tot een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking met die firma, de huidige verzoeker in tussenkomst.

2. De tussenkomende partij zendt met brieven van 13 november 1998 aan de verwerende partij twee offertes en met brief van 18 november 1998 één offerte, betreffende de verwerking van het slib van waterlopen, behorend respectievelijk tot het Demer- en Maasbekken, circa 22.000 m³ specie, tot de regio Mechelen-Leuven, circa 33.000 m³ specie in totaal en de Handzamevaart, circa 40.000 m³ specie.

2. De n.v. Jan DE NUL laat weten dat zij en haar dochtervennootschap de n.v. ENVISAN eveneens belang stellen in de uitvoering van dit soort werken. Bezwaar wordt gemaakt tegen een gunning via onderhandelingen zonder voorafgaande aankondiging.

3. Op 19 december 1998 beslist de Vlaamse regering de offertes van de tussenkomende partij inzake de regio Mechelen-Leuven en het Demer- en Maasbekken goed te keuren, respectievelijk voor 59.948.240 en 48.196.379 fr. (BTW incl.) "met dien verstande dat de betekening van deze beslissing aan de n.v. SILT afhankelijk wordt gesteld van het resultaat van een nog

in te winnen bijkomend juridisch advies dat aan de Vlaamse regering zal worden meegedeeld".

4. Daarop volgt briefwisseling met de verzoevende partijen waarbij deze een kopie vragen en waarschijnlijk ook krijgen van de beslissing.

5. Het door de Vlaamse regering gevraagde extern advies -dat zich niet in het administratief dossier bevindt- blijkt te dateren van 21 januari 1999. Uit een nota van de administratie kan worden afgeleid dat dit advies bezwaar maakt inzake de onvoldoende motivering van de beslissing van 19 december 1998. Voorgesteld wordt een nieuwe beslissing te treffen, duidelijk onderbouwd, alsmede een beslissing inzake de Handzamevaart, dus voor drie dossiers i.p.v. twee.

6. Op 2 februari 1999 beslist de Vlaamse regering met een uitvoerig gemotiveerde beslissing haar goedkeuring te hechten aan de onderhandse toewijzing van de opdrachten voor de verwerking van het slib aan de n.v. SILT. Op 9 februari 1999 wordt aan de beslissing toegevoegd dat zij "bevestigt en vervolledigt de (...) beslissing (...) d.d. 19 december 1998, zodat de drie opdrachten kunnen worden betekend aan de NV SILT."

7. Op 10 februari 1999 dienen de verzoekende partijen een annulatieberoep in tegen de beslissing van 19 december 1998, doch geen vordering tot schorsing.

8. Met brieven van 12 februari 1999 deelt de verwerende partij aan de tussenkomende partij de goedkeuring van twee offertes mede en met brief van 15 februari 1999 de goedkeuring van de offerte voor de Handzamevaart.

9. Op 15 februari 1999 dagvaarden verzoekende partijen verwerende partij om te verschijnen voor de

voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in kort geding, ten einde verbod op te leggen aan de verwerende partij om, zolang de Raad van State zich niet heeft uitgesproken, over te gaan tot de kennisgeving of tot enige andere daad van contractsluiting en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100.000.000 fr..

10. Bij beschikking van 19 maart 1999 verklaart de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel de vordering ongegrond.

Overwegende dat de n.v. SILT met een verzoekschrift van 6 april 1999 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat de n.v. SILT de begunstigde is van de handeling waarvan verzoeker de schorsing vraagt; dat haar verzoek dan ook moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de tussenkomende partij terecht vraagt dat de pleitnota welke de verzoekende partijen hebben ingediend en welke niet is voorzien in de procedureregeling kort geding uit de debatten zou worden geweerd; dat deze pleitnota enkel als inlichting in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechtshandeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij onder meer opwerpen dat de verzoekende partijen geen voldoende belang hebben bij hun vordering,

aangezien zij niet beschikken niet over de nodige vergunningen en installaties voor de verwerking van het betrokken slib; dat volgens hen het terrein waarover de verzoekende partijen beschikken te Menen enkel vergund is -door de bestendige deputatie aan de Vlaamse Gemeenschap nog wel- specifiek als stortplaats voor baggerspecie uit de Leie, doch niet wordt aangetoond dat zij aldaar zouden beschikken over een vergunning voor de verwerking van ruimingsslib afkomstig uit onbevaarbare waterlopen, en dat overigens het daar enkel een proefproject beperkt tot 13.000 m³ betreft; dat volgens hen ook de milieuvergunning waarover de verzoekende partijen beschikken voor het exploiteren van een inrichting voor het recycleren van verontreinigde gronden te Gent uitdrukkelijk beperkt is tot bepaalde andere saneringsoperaties en hetzelfde geldt voor hun inrichting van slibdroging te Gent, welke geen vergunning voor bagger- of ruimingsspecie omvat;

Overwegende dat in het kader van de huidige procedure de verzoekende partijen geen milieuvergunningen of andere relevante vergunningen hebben overgelegd, ofschoon zij beweren er wel te bezitten; dat dit des te merkwaardiger is daar hun eerdere vordering in kort geding door de voorzitter van de burgerlijke rechtbank reeds werd afgewezen mede op grond van de overweging dat zij de nodige vergunningen niet konden overleggen; dat de verzoekende partijen weliswaar ter zitting betogen dat het procédé van slibverwerking waartoe de verwerende partij in gemeen overleg met de tussenkomende partij besloten heeft door andere procédés vervangen kan worden; dat zij echter niet beweren noch aannemelijk maken dat voor het toepassen van die andere procédés, waaromtrent zij overigens reeds in hun verzoekschrift concrete gegevens hadden kunnen verstrekken, geen vergunningen nodig zijn terwijl het niet overleggen van enige vergunning het ook niet mogelijk maakt te oordelen welke procédés met welke vergunningen waarover

de verzoekende partijen beschikken toegepast kunnen worden;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt, zoniet dat de verzoekende partijen niet het vereiste belang hebben bij hun vordering tot schorsing, dan toch dat zij momenteel niet in de voorwaarden verkeren om de betwiste opdracht te verkrijgen, noch volgens de onderhandelingsprocedure, noch volgens een andere procedure, zodat zij hoe dan ook niet aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dreigt hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te berokkenen; dat dit nadeel er volgens hun uiteenzetting immers in zou bestaan dat zij verhinderd worden die opdracht zelf uit te voeren en aldus referenties te verwerven,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. SILT in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 1900 negenennegentig, door :

de H. J. DE BRABANDERE,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.